

РАСШИРЕНИЕ Я КАК ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ КОНСТРУКТ ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕЛИГИОЗНЫХ ФЕНОМЕНОВ БЕЗ ОПОРЫ НА РЕЛИГИОЗНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ

Х. ФРИДМАН



Фридман Харрис Л. (Friedman Harris L.) — руководитель программы клинической психологии Уолденского университета (США), профессор Университета Флориды, заслуженный профессор Сейбрукской высшей школы. Является главным редактором журнала International Journal of Transpersonal Studies и заместителем главного редактора журнала The Humanistic Psychologist. Область интересов — трансперсональная психология и социальные изменения.
Контакты: harrisfriedman@floraglates.org

Резюме

Я-концепция обычно рассматривается в контексте либо индивида, либо социума; иногда это понятие трактуется в биологическом, экологическом или временном аспекте. Каждая из этих позиций в отдельности дает определенные преимущества, однако этим подходам не хватает концептуального единства. Понятие «расширение Я» предоставляет возможность изучать Я-концепцию, выходя за пределы узкой индивидуалистической идентификации к более широким биологической, экологической и временной идентификациям и даже к чрезвычайно широким трансперсональным идентификациям. Это понятие представлено как интегрирующая схема, дающая целостное понимание Я-концепции, свободное от опоры на религиозные представления, но тем не менее позволяющее обращаться ко многим религиозным феноменам. В статье также дается обзор эмпирических исследований, посвященных понятию «расширение Я».

М. Лири и Дж. Танжени подчеркивают важность понятия Я для большей части психологического знания (Leary, Tangney, 2003). Однако Р. Фрегер и Дж. Фединан отмечают, что это понятие страдает неоднозначностью и «вызывающим образом избегает мира чистой науки, отказы-

ваясь подчиняться объективным измерениям» (Frager, Fadiman, 2005, p. 12). Один из способов, с помощью которого Я может быть понято и изучено научно,— это ограничение сферы рассмотрения только той его частью, которая известна как Я-концепция, и различение онтологических

аспектов Я, являющихся в своей основе метафизическими, и Я-концепции, более доступной для научного исследования (Friedman, 1983).

Я-концепция, являясь популярным объектом исследований в ранней психологии, позже, с расцветом бихевиоризма, потеряла свою привлекательность, а интерес к ней возродился только в 1970-е годы (Wylie, 1979). Б. Бирн связывает это возрождение с той предполагаемой ролью, которую Я-концепция играет в достижении желаемых результатов, и с тем, что Я-концепция сама по себе является желаемым результатом (например, в качестве высокой самооценки), а также с возрастающим количеством методических и концептуальных изысканий (Burgne, 2002). В психологических исследованиях прямое изучение Я (например, с помощью феноменологических методов) в основном сменилось на изучение его когнитивно-опосредованных сторон, а именно на изучение Я-концепции.

Однако стремительно возросло количество терминов, описывающих разные стороны Я-концепции (Wylie, 1979; Burgne, 2002), в том числе: самотолкование (Marx, Stapel, Muller, 2005), самоопределение (Robbins, Pis, Pender, 2004), самооценка (Esposito, Kobak, Little, 2005), знания о себе (Lieberman, Jarcho, Satpute, 2004), самоидентичность (Webb, 2004), самовосприятие (Weiss, Amorose, 2005) и саморепрезентация (Reinert, 2005). Очевидно, что единого преобладающего подхода к Я-концепции нет. С. Чен, К. Чен и Л. Шоу (Chen, Chen, Shaw, 2004) постулируют необходимость интегративной теории, которая включала бы все эти разные сто-

роны Я-концепции в единую систему, обращаясь при этом и к многочисленным недооцененным сторонам, таким, как художественная (Vispoel, 1995) и моральная (Lewis, 2003) Я-концепции. Б. Бирн (Burgne, 2002) приходит к заключению, что многомерно-иерархический подход к Я-концепции может достичь необходимой интеграции (Shavelson, Hubner, Stanton, 1976; Marsh, 1997).

Одно популярное разграничение между сторонами Я-концепции, для которого особенно выгодна интеграция,— это различие индивидуалистического аспекта Я-концепции в противоположность Я-концепции в отношении к социуму. Данное разграничение осуществляется большим количеством способов, например, противопоставлением субъектности (agency) и общности (Diehl, Owen, Youngblade, 2004; Bartz, Lydon, 2004) и индивидуализма и коллективизма (Allik, Realo, 2004). Различия фактически проходят между Я-концепциями, относительно независимыми от других людей, и Я-концепциями, относительно зависимыми от других людей (Markus, Kitayama, 1994). К сожалению, в настоящее время психология в целом предпочитает индивидуалистический подход как «само собой разумеющийся в современной литературе» (Foddy, Kashima, 2002, p. 4), соответствующий преобладающему западному индивидуализму. В противоположность этому подходы, акцентирующие внимание на отношении к социуму, доминируют в антропологической и социологической литературе, посвященной Я-концепции. А. Карр утверждает, что ни один из этих подходов не должен быть предпочтительней другого

в объяснении Я-концепции и что исследования, сравнивающие эти подходы (см., например: Gaertner, Sedikides, Graetz, 1999), обнаружили, что ни один из них по природе своей не имеет преимуществ (Carr, 2003). К тому же имеются работы по интеграции этих аспектов (см., например: Chen, Chen, Shaw, 2004), а также некоторые сложные подходы, которые применяют дальнейшие разграничения, такие, как трехчастная модель, в которой для связи индивида с социальными процессами используется понятие культуры (Kashima, Kokubo, Kashima, Voxall, Yamaguchi, Macrae, 2004). Я прихожу к заключению, что индивидуалистический подход и подход, связывающий Я-концепцию с отношением к социуму, являются неразрывными, подобно двум сторонам монеты (люди редко существуют вне социальных контекстов, а социальные системы существуют, только состоя из отдельных людей), и таким образом дополняют друг друга. Даже взятые вместе, они дают неполную картину Я-концепции. Дополнительные подходы требуют включения также и других аспектов: экологического, когда, например, уделяется внимание отношениям между Я-концепцией и не-человеческой окружающей средой (Bragg, 1996); временного, где идет речь об отношениях между Я-концепциями, связанными с прошлым и потенциальным будущим (Newby-Clark, Ross 2003); биологического, делающего акцент на физиологических и анатомических сторонах Я-концеп-

ции (см., например: Lieberman, Jarcho, Satpute, 2004). Наконец, большое количество традиционных и незападных психологических подходов подчеркивает религиозные аспекты Я-концепции, например, традиционные азиатско-индийские взгляды (Friedman, MacDonald, Kumar, 2004). Эта точка зрения давно существовала в западной житейской психологии и только недавно нашла отклик в научной психологии (Miller, Thoreson, 2003; Poll, Smith, 2003). Связь психологии и религии все еще слаба, поэтому обращение к религиозным понятиям для того, чтобы заполнить пробелы в понимании Я-концепции, может обернуться возвратом к более ранним формам житейских представлений.

Я предлагаю альтернативный подход к Я-концепции, соотносящийся с классическим различием, которое В. Джемс проводит между эмпирическим Я (т. е. субъективным чувством Я) и когнитивно-опосредованной Я-концепцией (т. е. Я1, рефлексивно наблюдаемым как когнитивный, хотя и особенный объект среди других объектов, воспринимаемых как не-Я). Существуют и другие теории, основанные на представлениях В. Джемса о расширенном Я: «амебная» теория предлагает аналогию между расширенным Я и одноклеточным организмом (Burgis, Rempel, 2004), в то время как в модели самоидентичности Д. Педерсона для описания центральности Я-концепции используются четыре основания классификации: личная/социальная, семейная, духовная

¹В англ. варианте эмпирическому Я соответствует местоимение *I*, а когнитивно-опосредованной Я-концепции — *me* (прим. пер.).

и другие идентификации (Pederson, 1994).

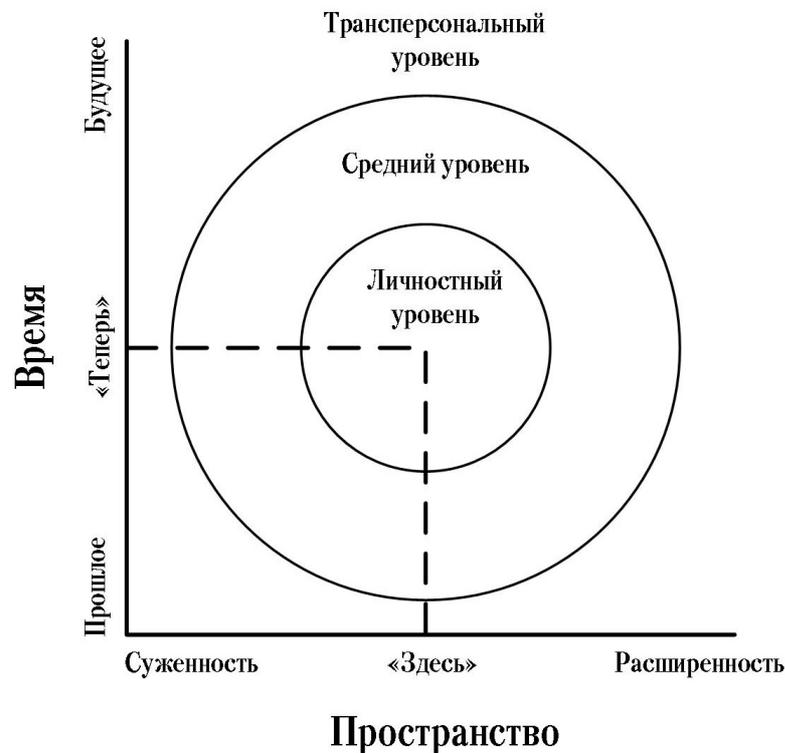
Расширение Я

Описанная выше какофония подходов настоятельно требует объединяющей теории, которая включила бы все стороны Я-концепции, в том числе и связанные с традиционными религиозными сторонами жизни человека. Подход, основанный на понятии *расширение Я*, позволяет осуществить такую интеграцию (Friedman, 1981, 1983). Он базируется на том, как люди создают свою Я-кон-

цепцию, и делает акцент на гибкости, пластичности Я-концепции, что сходно с идеей Джемса, согласно которой люди могут произвольно определять границу, разделяющую их Я и не-Я (James, 1890). Расширение Я может быть изображено в ортогональных измерениях пространства и времени (см. рис. 1). Границы Я-концепции определяются как через чувства пространственной протяженности или суженности Я, так и через чувство временной расширенности в прошлое или будущее, включая индивидуальное настоящее «здесь-и-теперь» (в физическом и временном смысле) —

Рис. 1

Схема расширения Я (печатается по: Friedman, 1981, 1983)



точку, где пространство и время пересекаются. От этой точки отходят направляющие квадранты Я-концепции — временное (настоящее и будущее) и пространственное (сжатость и расширенность). Таким образом, расширение Я и лежащая в его основе схема делают возможным интегративный подход, объединяющий отдельные представления о Я-концепции. Этот подход позволяет разрешить дихотомию «индивидуалистическое — отношение к социуму», а также примирить точки зрения, делающие акцент на биологическом, средовом и временном аспектах, которые теперь предстают как разные аспекты Я-концепции и могут быть соотнесены посредством обобщающей схемы. Так, например, движение от центра в пространственном измерении в сторону расширенной Я-концепции приводит к Я-концепции в отношении к социуму и среде, в то время как движение в пространственном измерении в сторону суженной Я-концепции затрагивает биологическую сторону Я-концепции. Сходным образом движение от центра во временном измерении приводит к рассмотрению тех сторон Я-концепции, которые имеют отношение к прошлому или будущему.

Перспективы подхода в отношении психологии без религии

Принципиальным для данного подхода является предположение, что не существует ограничений в отношении того, что может составлять Я-концепцию. Это означает, что возможна идентификация человека со всем существующим и буквально все потенциально может стать частью

Я-концепции. Такая позиция согласуется с представлениями В. Джемса, согласно которым Я-концепция ограничена только произвольно наложенными границами на безграничное Я, т. е. на пространство всего существующего, с которым человек может себя идентифицировать. Более далекие пределы Я-концепции рассматриваются как трансперсональные (*транс-*, т. е. выходящие за пределы господствующего на Западе понимания индивидуальности).

Ранее я определял трансперсональную Я-концепцию как расширяющуюся «существенно за пределы "здесь-и-теперь", так что восприятие человеком себя как изолированной биосистемы, существующей только в настоящем, исчезает» (Friedman, 1983, p. 39). В этой модели Я-концепция может расширяться за пределы реляционных Я-концепций (т. е. за пределы социальной, экологической, временной, биологической и даже религиозной идентификаций) в направлении чего-то большего. Уникальным для этого подхода является то, что понятие расширения Я обеспечивает основу для научного понимания включающей религиозные представления Я-концепции без обращения к сверхъестественным, т. е. религиозным, идеям. Удивительный потенциал всеобъемлемости, которым обладает Я-концепция, объясняется в данном подходе натуралистически, в пространственно-временных координатах, и это позволяет обратиться ко многим представлениям, которые религиозная мысль может рассматривать только таким способом, который не совместим с научным мышлением, например, опираясь на метафизическую терминологию

(например, используя понятие «духовность»).

Понятие «расширение Я» имеет большое значение. Большинство традиционных психологических подходов исключают из рассмотрения религиозный опыт, несмотря на то, что он не является редкостью (Richards, Bergin, 2000). В свою очередь, религиозные подходы к психологии основываются на ограниченных схемах, оказывающихся бесполезными в научном плане. Заслуживает внимания то, что понятие «расширение Я» предоставляет средства для научного понимания Я-концепции без опоры на религию, но в то же время не игнорируя важных достижений человеческой мысли, которыми мы обязаны религиозным традициям.

Близкие подходы

Существует несколько подходов к пониманию и исследованию Я-концепции, подобных предлагаемому мной. Артур и Элен Арон считают, что расширение Я-концепции происходит путем включения других в индивидуальное феноменологическое поле, приводя к более широкой идентичности, пересекающейся с другими (Aron, Aron, 1986, 1996; Aron, Aron, Tudor, Nelson, 1991). Этот подход, однако, ограничивает расширение Я-концепции только социальным контекстом. Сходным образом понятие «связь с природой» Ф. Мейера и К. Франца сопоставимо с расширением Я, но оно так же ограничено: расширение Я-концепции рассматривается только в отношении к природе (Mayer, Frantz, 2004). К тому же понятие расширения Я предшествует этим конкурирующим мо-

делям и является более широким по сравнению с ними (Friedman, 1981; 1983).

Измерение расширения Я

Концепция расширения Я была бы просто интересной теорией, если бы ее нельзя было проверить. Ранее я утверждал, что разработка адекватных способов измерения и валидации является необходимым условием для того, чтобы осуществлять научное изучение религиозных феноменов (Friedman, 1981; 1983). С тех пор появилось большое количество соответствующих инструментов. Дж. Цанг и М. Маккаллоу (Tsang, McCullough, 2003), а также П. Хилл и Р. Худ (Hill, Hood, 1999) сделали обзор некоторых из них. Я был соавтором в еще трех обзорных статьях, охвативших более чем 100 опросников (MacDonald, LeClair, Holland, Alter, Friedman, 1995; MacDonald, Friedman, Kuentzel, 1999; MacDonald, Kuentzel, Friedman, 1999), и затронул методические вопросы, касающиеся научного изучения религии с использованием подобных измерительных инструментов (MacDonald, Friedman, 2002a), что обсуждалось и другими авторами (см., например: Slater, Hall, Edwards, 2001). Несмотря на некоторые успехи в этой сфере, необходимо отметить ограничения, связанные с измерениями в этой области, которые я ранее сформулировал следующим образом: «Подобный подход является плодотворным для получения надежного и полезного знания... [хотя измерение не может] ухватить внутреннюю сложность или «таковость» многих важных трансперсональных понятий,

которые по природе своей не поддаются словесному описанию, концептуализации и точному измерению» (Friedman, MacDonald, 2002a, p. ix.).

Для того чтобы поместить понятие расширения Я в научный контекст и для его операционализации, я разработал опросник уровней расширения Я (Self-Expansiveness Level Form, SELF), состоящий из 18 пунктов, которые оцениваются по шкале Лайкерта (Friedman, 1981, 1983). Данный опросник измеряет три уровня расширения Я — личностный уровень, относящийся к идентификации себя с настоящим (т. е. готовность идентифицировать себя с настоящими мыслями, чувствами, поступками и физическим телом), средний уровень (т. е. готовность идентифицировать себя в сфере отношений — как физико-социальных, так и связанных с прошлым и будущим) и трансперсональный уровень (готовность идентифицироваться с атомами тела или будущими потомками, которые, возможно, уже не будут иметь человеческого облик). В нескольких исследованиях была подтверждена конструктивная валидность методики: были обнаружены положительные корреляции с теоретически близкими конструктами (например, со Шкалой мистического опыта; Hood, 1975), дивергентная валидность в отношении теоретически не связанных понятий (например, в отношении интеллекта и социальной желательности), а также различия между студентами и группами людей, имеющими отношение к духовной практике (см.: Friedman, 1981, 1983; MacDonald, Tsagarakis, Holland, 1994; Upton, 1998; MacDonald, Gagnier, Friedman, 2000; Pappas,

Friedman, in-press). В исследовании, проведенном на азиатско-индийской выборке мной и моими соавторами, опросник SELF показал себя валидным инструментом даже в не-западной культуре, где измерительные инструменты, связанные с религиозным опытом, обычно плохо воспроизводятся из-за культурных различий в религиозных воззрениях (Friedman, MacDonald, Kumar, 2004). Опросник SELF использовался в исследованиях, посвященных лидерству (Bursten, 1989), работе над телом (Wang, 2000), духовной практике (Majewski, 1998; Kustner, 2002), преобразующей образовательной практике (Gaunor, 1999), обучению творчеству в области искусств (Lindsey-North, 1999), творчеству (Guzma, 2003), экологическим убеждениям (St. John, 2004). Обсуждался также вопрос о его использовании в клинической диагностике (Friedman, MacDonald, 1997, 2002b).

Заключение

Понятие расширения Я и инструмент, его измеряющий, позволяют логически последовательным образом понять и научно изучить тот взгляд на Я-концепцию, в котором она рассматривается как потенциально безграничная, как часть большего целого, которое ранее изучалось преимущественно с ненаучных (например, с религиозных) позиций. Понятие расширения Я полезно для объединения разнообразных подходов к Я-концепции, а также предлагает укрепленный научным натурализмом путь для воодушевления психологии на отказ от ограниченных религиозных представлений без отказа от рассмотрения

важных феноменов, на которые часто ссылаются в рамках религиозного мышления (Friedman, 2002). Понятие расширения Я и инструмент, его измеряющий, открывают возможности для более цельного взгляда на потенциал человека и способствуют рассмотрению религиозного опыта не только с точки зрения его неполноценности. Например, в клинической работе данная концепция могла бы способствовать развитию актуализационных, а не просто патологизационных взглядов на религиозное пробуждение и кризисы, которые в настоящее время неправильно оцениваются как патоло-

гические, а не потенциально служащие развитию. В более широком плане эта концепция может стать объединяющим взглядом и помочь в разрешении важных человеческих дилемм, таких, например, как этнические конфликты, основанные на религиозной узости взглядов (Friedman, 2004, 2005). Психология без религии, но обращающаяся к религиозным вопросам, возможна, если существуют такие понятия, как расширение Я, и это тот путь, на который я рекомендую встать психологии.

Перевод с англ. Е.А. Валуевой

Литература

- Allik J., Realo A.* Individualism—collectivism and social capital // *Journal of Cross-Cultural Psychology*. 2004. 35 (1). 29–49.
- Aron A., Aron E.* Love as the expansion of self: Understanding attraction and satisfaction. New York: Hemisphere, 1986.
- Aron A., Aron E.* Love and expansion of the self: The state of the model // *Personal Relationships*. 1996. 3. 45–58.
- Aron A., Aron E., Tudor M., Nelson G.* Close relationships as including other in the self // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1991. 60 (2). 241–253.
- Bartz J., Lydon J.* Close relationships and the working self-concept: implicit and explicit effects of priming attachment on agency and communion // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2004. 30 (11). 1389–1401.
- Bragg E.* Towards ecological self: Deep ecology meets constructionist self-theory. // *Journal of Environmental Psychology*. 1996. 16 (2).
- Burris C., Rempel J.* «It's the end of the world as we know it»: Threat and the spatial-symbolic self // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2004. 86 (1). 19–42.
- Bursten L.* Constructed realities and transformation of consciousness: A holonomic approach. Ann Arbor, MI: Dissertation Abstracts International, 1989.
- Byrne B.* Validating the measurement and structure of self-concept: Snapshots of past, present, and future research // *American Psychologist*. 2002. 57 (11). 897–909.
- Carr A.* The «Separation Thesis» of self and other: Metatheorizing a dialectical alternative. *Theory & Psychology*. 2003. 13(1). 117–138.
- Chen S., Chen K., Shaw L.* Self-verification motives at the collective level of self-definition // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2004. 86 (1). 77–94.
- Cloninger C.* The Temperament and Character Inventory, Version 1995a, Revised 4-2-1996. Unpublished test, Washington University, Saint Louis, MO, 1996.
- Cronbach L., Meehl P.* Construct validity of psychological tests // *Psychological Bulletin*. 1955. 52. 281–302.

- Diehl M., Owen S.K., Youngblade L.M.* Agency and communion in adults' self representations // *International Journal of Behavioral Development*. 2004. 28. 1–15.
- Esposito A., Kobak R., Little M.* Aggression and self-esteem: A diary study of children's reactivity to negative interpersonal events // *Journal of Personality*. 2005. 73(4). 887–905.
- Foddy M., Kashima Y.* Social-cognitive models of the self // Y. Kashima, M. Foddy, M. Platow (eds.). *Self and Identity: Personal, Social and Symbolic*. Hillsdale, NJ: Erlbaum, 2002. P. 3–25.
- Frager R., Fadiman J.* *Personality and personal growth*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 2005.
- Friedman H.* The Self-Expansiveness Level Form: A conceptualization and measurement of a transpersonal construct. Unpublished dissertation, Georgia State University, Atlanta, 1981.
- Friedman H.* The Self-Expansiveness Level Form: A conceptualization and measurement of a transpersonal construct // *Journal of Transpersonal Psychology*. 1983. 15. 37–50.
- Friedman H.* Transpersonal psychology as a scientific field // *International Journal of Transpersonal Studies*. 2002. 21. 175–187.
- Friedman H.* Frameworks for peace: Reframing the conflict in Fiji // *International Journal of Transpersonal Studies*. 2004. 23. 118–124.
- Friedman H.* Transpersonal frameworks for peace: Fiji and Palestine // J. Drew, D. Lorimer (eds.). *A way through the wall: Spiritual and transpersonal approaches to the world of today* (pp. 47–58). Gloucestershire, UK: First Stone Publishing, 2005.
- Friedman H., MacDonald D.* Towards a working definition of transpersonal assessment // *Journal of Transpersonal Psychology*. 1997. 29. 105–122.
- Friedman H., MacDonald D.* (eds.). *Transpersonal measurement and assessment*. San Francisco: The Transpersonal Institute, 2002a.
- Friedman H., MacDonald D.* Using transpersonal tests in humanistic psychological assessment // *The Humanistic Psychologist*. 2002b. 30. 223–236.
- Friedman H., MacDonald D., Kumar K.* Cross-cultural validation of the Self Expansiveness Level Form with an Indian sample // *Journal of Indian Psychology*. 2004. March. 44–56.
- Gaertner L., Sedikides C., Graetz K.* In search of self-definition: Motivational primacy of the individual self, motivational primacy of the collective self, or contextual primacy? // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1999. 76. 5–18.
- Gaynor D.* Changes in cognitive structure associated with experiences of spiritual transformation. Ann Arbor, MI: Dissertation Abstracts International, 1999.
- Gilgen A., Cho J.* Questionnaire to measure Eastern and Western thought // *Psychological Reports*. 1979. 40. 266–275.
- Guzma C.* Creativity, spirituality, and self-expansiveness in the process of writing popular music. Unpublished doctoral dissertation, Saybrook Graduate School, San Francisco, 2003.
- Hill P., Hood R.* *Measures of religiosity*. Birmingham, AL: Religious Education Press, 1999.
- Hood R.* The construction and preliminary validation of a measure of reported mystical experience // *Journal for the Scientific Study of Religion*. 1975. 22. 353–365.
- James W.* *The principles of psychology*. New York: Henry Holt, 1890.
- Kashima Y., Kokubo T., Kashima E., Boxall D., Yamaguchi S., Macrae K.* Culture and self: Are there within-culture differences in self between metropolitan areas and regional cities? // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2004. 30 (7). 816–823.

- Kuhar R.* A phenomenological inquiry into the impact of education and engagement in science on scientists' metaphysical beliefs and spirituality. Unpublished doctoral dissertation, Institute of Transpersonal Psychology, Palo Alto, CA, 2005.
- Kustner U.* Effectiveness of a meditative method of therapy based on Buddhist psychology and practice: A pilot study // *Journal for Meditation and Meditation Research*. 2002. 2. 31–47.
- Leary M. R., Tangney J.P.* The self as an organizing construct in the behavioral sciences // M. R. Leary, J. P. Tangney (eds.). *Handbook of self and identity*. New York: Guilford Press, 2003. P. 3–14.
- Lewis Y.* The self as a moral concept // *British Journal of Social Psychology*. 2003. 42. 225–237.
- Lieberman M., Jarcho J., Satput A.* Evidence-based and intuition-based self-knowledge: An fMRI study // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2004. 87 (4). 421–435.
- Lindsey-North J.* Fanning the flame: Transforming teachers by fostering transpersonal understandings through the arts. Ann Arbor, MI: Dissertation Abstracts International, 1999.
- MacDonald D., Friedman H.* Assessment of humanistic, transpersonal and spiritual constructs: State of the science // *Journal of Humanistic Psychology*. 2002. 42. 102–125.
- MacDonald D., Gagnier J., Friedman H.* The Self-Expansiveness Level Form: Examination of its validity and relation to the NEO Personality Inventory Revised // *Psychological Reports*. 2000. 86. 707–726.
- MacDonald D., Friedman H., Kuentzel J.* A survey of measures of spiritual and transpersonal constructs: Part one-research update // *Journal of Transpersonal Psychology*. 1999. 31. 137–154.
- MacDonald D., Kuentzel J., Friedman H.* A survey of measures of spiritual and transpersonal constructs: Part two-additional instruments // *Journal of Transpersonal Psychology*. 1999. 31. 155–177.
- MacDonald D., LeClair L., Holland C., Alter A., Friedman H.* A survey of measures of transpersonal constructs // *Journal of Transpersonal Psychology*. 1995. 27. 1–66.
- MacDonald D., Tsagarakis C., Holland C.* Validation of a measure of transpersonal self-concept and its relationship to Jungian and five factor model conceptions of personality // *Journal of Transpersonal Psychology*. 1994. 26. 175–201.
- Majeski R.* The relationship of transpersonal self-transcendence, extraversion, openness to experience, and psychological well-being in mature adult female meditators and non-meditators. Ann Arbor, MI: Dissertation Abstracts International, 1998.
- Markus H. R., Kitayama S.* A collective fear of the collective: Implications for selves and theories of selves. *Personality and Social Psychology Bulletin*. 1994. 20. 568–579.
- Marsh H.W.* The measurement of physical self-concept: A construct validation approach // K. R. Fox (Ed.). *The physical self: From motivation to wellbeing*. Champaign, IL: Human Kinetics, 1997. P. 27–58.
- Marx D., Stapel D., Muller D.* We can do it: The interplay of construal organization and social comparisons under threat // *Journal of Personality & Social Psychology*. 2005. 88 (3). 432–446.
- Mayer F., Frantz C.* The Connectedness to Nature Scale: A measure of individuals' feeling in community with nature // *Journal of Environmental Psychology*. 2004. 24. 503–515.
- Miller W., Thorensen C.* Spirituality, religion, and health: An emerging research field // *American Psychologist*. 2003. 58. 24–35.
- Newby-Clark I., Ross M.* Conceiving the past and future. *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2003. 29 (7). 807–818.

- Pappas J.* A construct validity study of the Self-Expansiveness Level Form: A multitrait-multimethod matrix and criterion approach. Ann Arbor, MI: Dissertation Abstracts International, 2003.
- Pappas J.* The veridicality of nonconventional cognitions: Conceptual and measurement issues in transpersonal psychology // *The Humanistic Psychologist*. 2004. 32. 169–197.
- Pappas J., Friedman H.* The construct of self-expansiveness and the validity of the Transpersonal Scale of the Self-Expansiveness Level Form. *The Humanistic Psychologist* (in press).
- Pappas J., Friedman H.* Scientific transpersonal psychology and cultural diversity: Focus on measurement in research and clinical practice // W. Smythe, A. Baydala (eds.). *Public Mind: Mellen studies in psychology*. Lewiston, NY: Edwin Mellen, 2004. Vol. 9. P. 303–345.
- Pederson D.M.* Identification of levels of self-identity. *Perceptual and Motor Skills*. 1994. 78. 1155–1167.
- Piedmont R.* Does spirituality represent the sixth factor of personality? Spiritual transcendence and the five-factor model // *Journal of Personality*. 1999. 67. 985–1013.
- Poll J.B., Smith T.B.* The spiritual self: Toward a conceptualization of spiritual identity development // *Journal of Psychology and Theology*. 2003. 31. 129–142.
- Reinert D.* Spirituality, self-representations, and attachment to parents: A longitudinal study of Roman Catholic college seminarians. *Counseling and Values*. 2005. 49 (3). 226–238.
- Richards S., Bergin A.* Toward religious and spiritual competency for mental health professionals // S. Richards & A. Bergin (eds.), *Handbook of psychotherapy and religious diversity*. Washington, DC: American Psychological Association, 2000. P. 3–26.
- Robbins L., Pis M., Pender N.* Physical activity self-definition among adolescents. *Research & Theory for Nursing Practice: // International Journal*. 2004. 18 (4). 317–330.
- Rosenberg M.* *Conceiving the self*. New York: Basic Books, 1979.
- Salsman J., Brown T., Brechting E., Carlson R.* The link between religion and spirituality and psychological adjustment: the mediating role of optimism and social support // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2005. 31 (4). 522–535.
- Shapiro S., Fitzgerald L.* The development of an objective scale to measure a transpersonal orientation to learning // *Educational and Psychological Measurement*. 1989. 49. 375–384.
- Shavelson R.J., Hubner J.J., Stanton G.C.* Self-concept: Validation of construct interpretations // *Review of Educational Research*. 1976. 46. 407–441.
- Slater W. E., Hall T.W., Edwards K.J.* Measuring religion and spirituality: Where are we and where are we going? // *Journal of Psychology and Theology*. 2001. 29. 4–21.
- St. John D.* An ecopsychological self: Model and measure. Unpublished doctoral dissertation, University of Detroit Mercy, Michigan, 2004.
- Tsang J., McCullough M.* Measuring religious constructs: A hierarchical approach // S. Lopez, C. R. Snyder (eds.). *Positive psychological assessment: A handbook of models and measures*. Washington, DC: American Psychological Association Press, 2003. P. 345–360.
- Upton J.* Measures of personality and transpersonality: Correlations between the «Big Five» factors of the NEO PI-R and five transpersonal inventories. Ann Arbor, MI: Dissertation Abstracts International, 1998.
- Vispoel W.P.* Self-concept in artistic domains: An extension of the Shavelson, Hubner, and Stanton (1976) model // *Journal of Educational Psychology*. 1995. 87. 134–153.

Wang L. Using zero-balancing to reveal the connection between physical and psycho-spiritual qualities. Ann Arbor, MI: Dissertation Abstracts International, 2000.

Webb J. Organizations, self-identities, and the new economy // *Sociology*. 2004. 38 (4). 719–738.

Weiss M., Amorose A. Children's self-perceptions in the physical domain. // *Journal of Sport & Exercise Psychology*. 2005. 27 (2). 226–244.

Wylie R.C. The self-concept: Vol. 2. Theory and research on selected topics. Lincoln: University of Nebraska Press, 1979.