



Первокурсники-2009: кто они?

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Бакалавры

Е. Колотова
Первокурсник
бакалавриата:
собираемый
портрет 2

Д. Филиппова
«Куда пойти учиться?»:
как первокурсники
бакалавриата
выбирали ГУ ВШЭ 7

Е. Колотова
Вузы-конкуренты
ГУ ВШЭ в сфере
бакалаврского
образования 13

Д. Кусляйкина
Единый государственный
экзамен в представлениях
первокурсников
ГУ ВШЭ 19

Приложение
Методология
исследования
«Портрет первокурсника
бакалавриата» 24

Магистры

М. Правдина, Е. Копьева
Первокурсник
магистратуры:
собираемый
портрет 25

А. Грекова, Е. Копьева
Стратегия
позиционирования
ГУ ВШЭ в сегменте
магистратуры 30

И. Груздев
Реализация
междисциплинарной
студенческой
мобильности
в ГУ ВШЭ 37

Приложение
Методология
исследования
«Портрет первокурсника
магистратуры» 44

К читателям:

Что это за бюллетень?

В таких бюллетенях, как этот, публикуются результаты социологических исследований по проблемам обучения, преподавания и жизни в Вышке. В статьях предлагается взгляд на Государственный университет — Высшую школу экономики (ГУ ВШЭ) как на объект исследования (пока преимущественно социологического), необходимый и для принятия управленческих решений, и для понимания жизни современных университетов. Бюллетень издается ежеквартально сотрудниками Центра внутреннего мониторинга, однако мы надеемся увидеть в числе наших авторов социологов, психологов, экономистов и других исследователей, чей интерес направлен на изучение функционирования нашего университета.

Зачем он нужен?

Пожалуй, ни один из российских вузов не меняется столь же интенсивно, как ГУ ВШЭ. За последние годы в Вышке было открыто множество новых факультетов, исследовательских и административных подразделений, а также была принята и реализуется амбициозная Стратегия развития до 2020 г. Для более глубокого понимания происходящих процессов необходима обратная связь, основанная на системе социологических и статистических исследований. Подобные исследования проводились в нашем университете с 2001 г. социологическим клубом «Город». В мае 2009 г. по инициативе нескольких молодых исследователей при поддержке первого проректора В.В. Радаева и проректора И.Д. Фрумина в Вышке решили создать специальную группу (а впоследствии — отдельную структуру) — Центр внутреннего мониторинга (ЦВМ), которая на постоянной основе проводила бы исследования внутри вуза. Данный бюллетень — важная часть работы нового Центра по распространению результатов исследований.

Чему посвящен данный выпуск?

Выпуск № 2 посвящен анализу различных характеристик первокурсников бакалавриата и магистратуры 2009 г. Предлагаемые статьи опираются на данные мониторинговых социологических исследований «Портрет первокурсника бакалавриата» и «Портрет первокурсника магистратуры», а также статистические данные Приемной комиссии за 2009 г. В этом выпуске два раздела: «Бакалавры» и «Магистры», каждый из которых предваряет обзорная статья, где представлены основные характеристики поступивших — общее количество с динамикой по годам, распределения по полу, материальному положению, карьерным и образовательным планам и другие. Далее анализируются специальные вопросы: в «Бакалаврах» — процесс выбора вуза и факультета, конкурентное окружение, отношение к ЕГЭ как к инструменту поступления, в «Магистрах» — критерии выбора ГУ ВШЭ первокурсниками магистратуры, сравнение параметров магистерских программ ГУ ВШЭ, МГУ и МГИМО, различия между первокурсниками магистратуры, сменившими направление обучения и продолжившими образование по той же специальности.

Проект «Портрет первокурсника бакалавриата» проводится с 2001 г. студентами факультета социологии Государственного университета — Высшей школы экономики. До 2009 г. мониторинг проводился студенческим клубом на факультете социологии — СК «Город». В сентябре-октябре 2009 г. проект был реализован Центром внутреннего мониторинга. Подробнее о целях, задачах, направлениях деятельности ЦВМ можно прочитать в статье И. Чирикова «О Центре внутреннего мониторинга ГУ ВШЭ: цели, задачи, направления деятельности»// Мониторинг университета. 2009. № 1. С. 10—12. URL: <<http://www.cim.hse.ru/monitoring1>>

Объектом исследования данного проекта выступает совокупность студентов первого курса программ бакалавриата ГУ ВШЭ в Москве. В волне 2009 г. объем выборки составил 1597 респондентов (67% от общего числа первокурсников бакалавриата). Дизайн был построен по принципу стратифицированной выборки: генеральная совокупность была разделена на страты, представленные в выборке пропорционально их доле в этой совокупности (страты соответствовали факультетам). Внутри страт в опросе участвовало максимальное количество доступных респондентов. Респонденты заполняли анкету самостоятельно. Кроме того, в выборке помимо весов страт соблюдены пропорции генеральной совокупности по таким показателям, как форма обучения (бюджетная/коммерческая), основание для зачисления и пол.

С 2001 г. сбор данных ежегодно осуществляется по стандартизированному инструментарию. Часть вопросов не менялась год от года, а часть обновлялась с учетом конкретных исследовательских задач. Так, в волне 2009 г. исследовались следующие специальные вопросы:

- По каким критериям абитуриенты выбирают ГУ ВШЭ среди прочих вузов?
- Какие вузы можно назвать основными конкурентами бакалавриата ГУ ВШЭ?
- Насколько эффективно работают существующие стратегии привлечения абитуриентов?

*Е. Колотова, аналитик ЦВМ,
студентка 1-го курса магистратуры факультета социологии
«Прикладные методы социального анализа рынков»*

Первокурсник бакалавриата: собираемый портрет

Цель введения к этому разделу — дать методологические пояснения о группировках данных, использующихся в последующих статьях о первокурснике бакалавриата ГУ ВШЭ, рассказать о специфике условий приема абитуриентов бакалавриата в этом году, описать социально-демографические характеристики поступивших, их планы. Эта информация поможет создать более целостную картину при прочтении статей Д. Филипповой «Куда пойти учиться?»: как первокурсники бакалавриата выбирали ГУ ВШЭ», Е. Колотовой «Вузы-конкуренты ГУ ВШЭ в сфере бакалаврского образования» и Д. Кусяйкиной «Единый государственный экзамен в представлениях первокурсников ГУ ВШЭ», базирующихся на анализе данных мониторинга.

О базовых группировках

При анализе конкретных исследовательских вопросов сравнивались мнения групп первокурсников бакалавриата, объединенных по следующим критериям:

А) группы факультетов

Группы были созданы на основании ответов на вопрос «На какой факультет вы зачислены?» Для

целей анализа факультеты были сгруппированы по принципу сходства содержания программ. Было выделено три группы факультетов:

1. Экономика и управление
2. Социально-гуманитарные факультеты
3. Математические факультеты

В таблице 1 показано, какие факультеты и отделения входят в каждую из групп факультетов.

Б) группы по основанию для зачисления

Варианты ответа на вопрос «На каком основании Вы зачислены в ГУ ВШЭ?» сгруппированы таким образом, чтобы выделить в качестве отдельной группы первокурсников, поступивших исключительно по результатам олимпиад (группа 1), исключительно по результатам ЕГЭ (группа 2) или с использованием комбинации из результатов ЕГЭ и олимпиады (группа 3).

В) группы по региону

Группы были выделены в зависимости от ответов на вопрос: «Укажите, где находится школа, которую Вы закончили». Первокурсники, окончившие школу в Москве или Московской области, были выделены в одну группу, первокурсники из регионов — в другую.

Таблица 1
Базовая группировка факультетов

Название группы факультетов	Факультеты/отделения, относящиеся к группе
Экономика и управление	Государственное и муниципальное управление Логистика Международный институт экономики и финансов Менеджмент Мировая экономика и мировая политика Статистика, анализ данных и демография Экономика
Социально-гуманитарные факультеты	Деловая и политическая журналистика Культурология Право Прикладная политология Психология Реклама Социология Философия
Математические факультеты	Бизнес-информатика Математика Прикладная математика и информатика Программная инженерия

Г) группы по форме обучения

В соответствии с двумя возможными вариантами ответа на вопрос «На какую форму обучения Вы поступили?» были выделены две группы первокурсников — зачисленные на бюджетную или на коммерческую форму обучения.

Рост спроса и предложения на обучение в ГУ ВШЭ

Сначала поговорим о том, чем прием этого года отличается от предыдущих приемных компаний, опираясь на данные отчета Приемной комиссии.

В 2009 г. на 1-й курс бакалавриата и специалитета поступило рекордное количество студентов — 2410 человек (в Москве). Это на 15,5% больше, чем в прошлом году [1]. За 11 лет (с 1999 г.) набор увеличился в 3,4 раза. С одной стороны, расширение масштабов обучения увеличивает предложение ГУ ВШЭ на рынке высшего образования (что повышает шансы абитуриентов попасть в этот вуз), с другой — создает проблему «массового элитного образования» [2].

Наряду с ростом общего приема за 11 лет увеличилась доля студентов, поступивших в ГУ ВШЭ на места на договорной основе (рис. 1). Если в 1999 г. соотношение бюджетных и коммерческих первокурсников приблизительно равнялось три к одному, то в 2009 г. оно практически сравнялось (51,5% и 48,5% соответственно). На некоторых факультетах число студентов, заключивших договора, значительно пре-

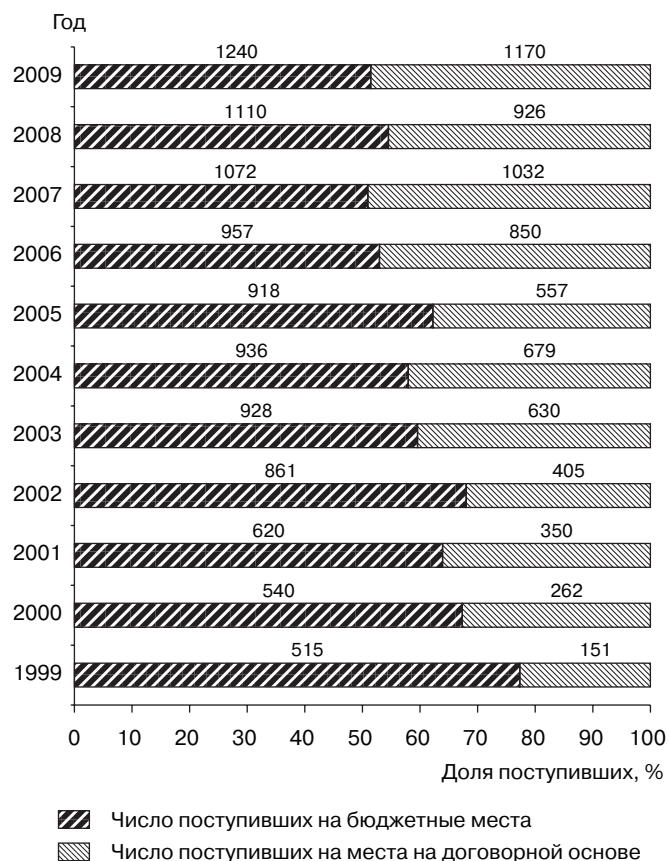


Рис. 1. Динамика поступивших в ГУ ВШЭ на бюджетные места и на места на договорной основе (с 1999 по 2009 гг.) [1]

высило планируемые цифры приема на платное обучение (направления «Экономика» и «Международные отношения» факультета мировой экономики и мировой политики, факультет экономики, специальность «Реклама» факультета прикладной политологии и факультет бизнес-информатики) [1]. На наш взгляд, это свидетельствует о росте привлекательности ГУ ВШЭ среди абитуриентов.

За 11 лет с 1999 г. бюджетный прием вырос почти в 2,5 раза [1]. Практически половина первокурсников, зачисленных на места, обеспеченные государственным финансированием, поступили по конкурсу (табл. 2). Заявления на участие в конкурсе в 2009 г. подали 8062 человека, что на 56,2% больше, чем в предыдущем году. Это объясняется изменениями в законодательстве, значительно упростившими процедуру поступления¹. Всего было подано 26422 заявления на все направления подготовки. В среднем в ГУ ВШЭ абитуриент участвовал в конкурсе на 3,27 факультета [1].

В этом году были расширены возможности поступления в ГУ ВШЭ по результатам олимпиад. В Перечень олимпиад школьников на 2008—2009 учебный год была включена многопрофильная межрегиональная олимпиада ГУ ВШЭ по пяти профилям.

¹ С 2009 г. все вузы РФ, в том числе ГУ ВШЭ, принимают результаты Единого государственного экзамена в качестве основания для зачисления.

Таблица 2

Структура зачисленных на бюджетные места в 2009 г. (по типу зачисления) [1]

Тип зачисления	Количество, чел.	Доля в общем зачислении, %	Доля в бюджетном наборе, %
Зачисление по конкурсу	564	26,40	45,48
Победители / призеры заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников	59	2,76	4,75
Победители многопрофильной олимпиады школьников ГУ ВШЭ	319	14,91	25,72
Прочие олимпиады	224	10,47	18,06
Внеконкурсное поступление	58	2,71	4,67
Целевые места	16	0,75	1,29
Всего	1240	58,00	100

Олимпиада по праву и психологии проводилась совместно с МГУ им. Ломоносова [1]. Однако общее число участников многопрофильной олимпиады школьников ГУ ВШЭ снизилось на 8,1% по сравнению с прошлым годом [1]. Возможно, на это повлияли изменения в законодательстве: школьники направили больше усилий на подготовку к сдаче ЕГЭ, нежели на участие в олимпиадах.

Подытожим:

1. В 2009 г. значительно увеличилось количество бюджетных мест для приема в бакалавриат (в 2,5 раза по сравнению с 1999 г.).

2. Зафиксирован рост зачислений на договорной основе, превысивший цифры планируемого приема.

3. Количество подававших заявления на поступление в бакалавриат/специалитет ГУ ВШЭ возросло в 1,5 раза. Абитуриенты имели право подавать заявления на несколько направлений — в среднем, каждый участвовал в конкурсе на 3,27 факультета.

Москва и регионы: усиление конкуренции за право обучаться на бюджетном отделении

В этом разделе описываются основные социально-демографические характеристики студентов, зачисленных на 1-й курс бакалавриата ГУ ВШЭ в 2009 г.: постоянное место жительства (регион), гендерная структура, материальное положение, место проживания во время обучения в ГУ ВШЭ.

Из общего числа студентов, зачисленных в бакалавриат в 2009 г., 41% абитуриентов — представители регионов, а 49% — Москвы и Московской области. Первокурсники 2009 г. представляют 74 региона России и 10 стран СНГ и Балтии [1]. Повсеместное признание результатов ЕГЭ как основания для зачисления в вуз позволило большему числу абитуриентов из других регионов пробовать поступать в столичные вузы. Доля первокурсников, приехавших из других регионов и поступивших на бюджетное отделение, достигла 50% (по сравнению с 39% в прошлом году). А вот доля бюджетников среди москвичей снизилась (с 46% до 38%), как и среди студентов из Московской

области (с 15% до 12%). В то же время в 2009 г. доля москвичей среди платных студентов увеличилась на 3% по сравнению с прошлым годом (53% и 50% соответственно) [1].

Выделяются факультеты, на которых преобладают москвичи, — это МИЭФ (63,8%), отделение деловой и политической журналистики, отделение логистики, специальность «Реклама» и факультет математики (более 50%). По данным Приемной комиссии, «меньше всего доля представителей Москвы на отделении статистики, анализа данных и демографии и на факультете права — 28% и 27% соответственно. Доля москвичей, принятых на отделение прикладной математики и информатики, в этом году резко увеличилась и составила 42,3%, переломив тенденцию прошлых лет (в 2008 г. — 27,3%, в 2007 г. — 15,8%, в 2006 г. — 20,7%)» [1].

Гендерная структура поступивших не изменилась по сравнению с прошлым годом. Доля молодых людей в общем зачислении составила 47%. Выше всего доля студентов мужского пола на факультете математики (88,5%), затем следуют отделение программной инженерии, отделение прикладной математики и информатики и факультет бизнес-информатики. Молодые люди составляют более 50% от всех первокурсников на факультете экономики, в МИЭФе, на отделении логистики и факультете менеджмента. На отделении прикладной математики и информатики доля представителей мужского пола увеличилась на 35% по сравнению с прошлым годом. Наиболее женскими традиционно являются отделение журналистики и факультет социологии [1].

Большинство первокурсников бакалавриата (63%) оценивают свое материальное положение как среднее, 20,8% — как высокое (рис. 2). Практически все первокурсники (95%), поступившие в 2009 г., будут иметь собственный компьютер или ноутбук во время обучения в ГУ ВШЭ (рис. 3), в то время как в 2003 г. только 70% студентов с уверенностью могли об этом говорить. Таким образом, за 7 лет произошло повышение обеспеченности первокурсников ГУ ВШЭ техническими средствами.

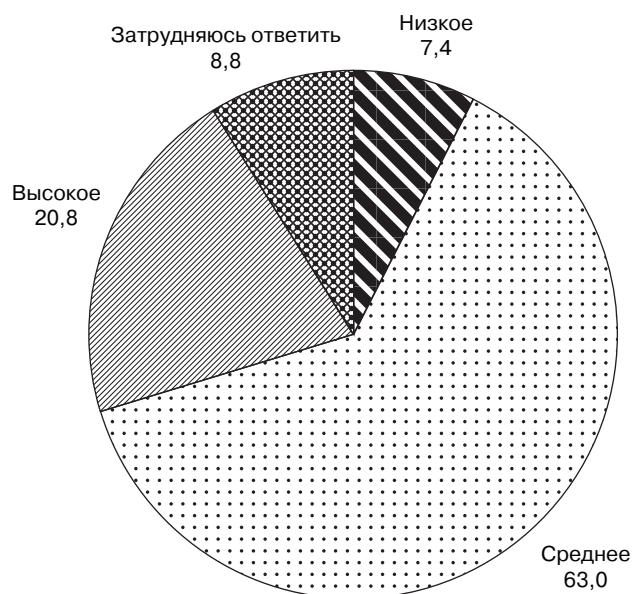


Рис. 2. Материальное положение первокурсников бакалавриата ($N = 1439$), %

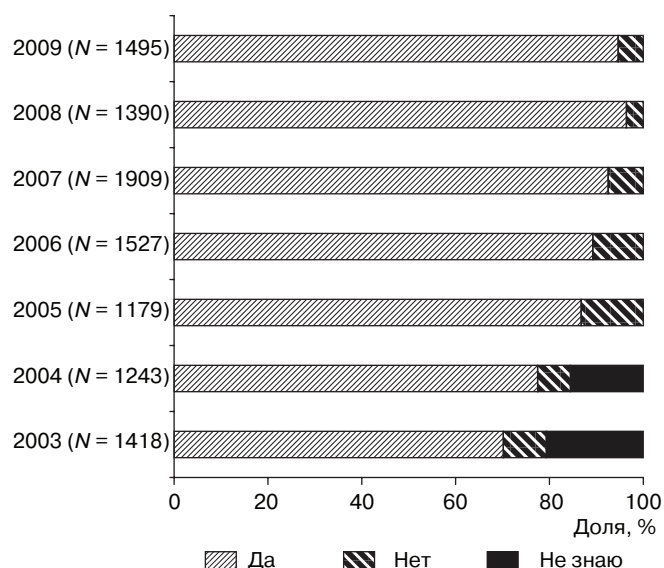


Рис. 3. Наличие у первокурсника компьютера или ноутбука во время обучения в ГУ ВШЭ (динамика за 2003—2009 гг.)

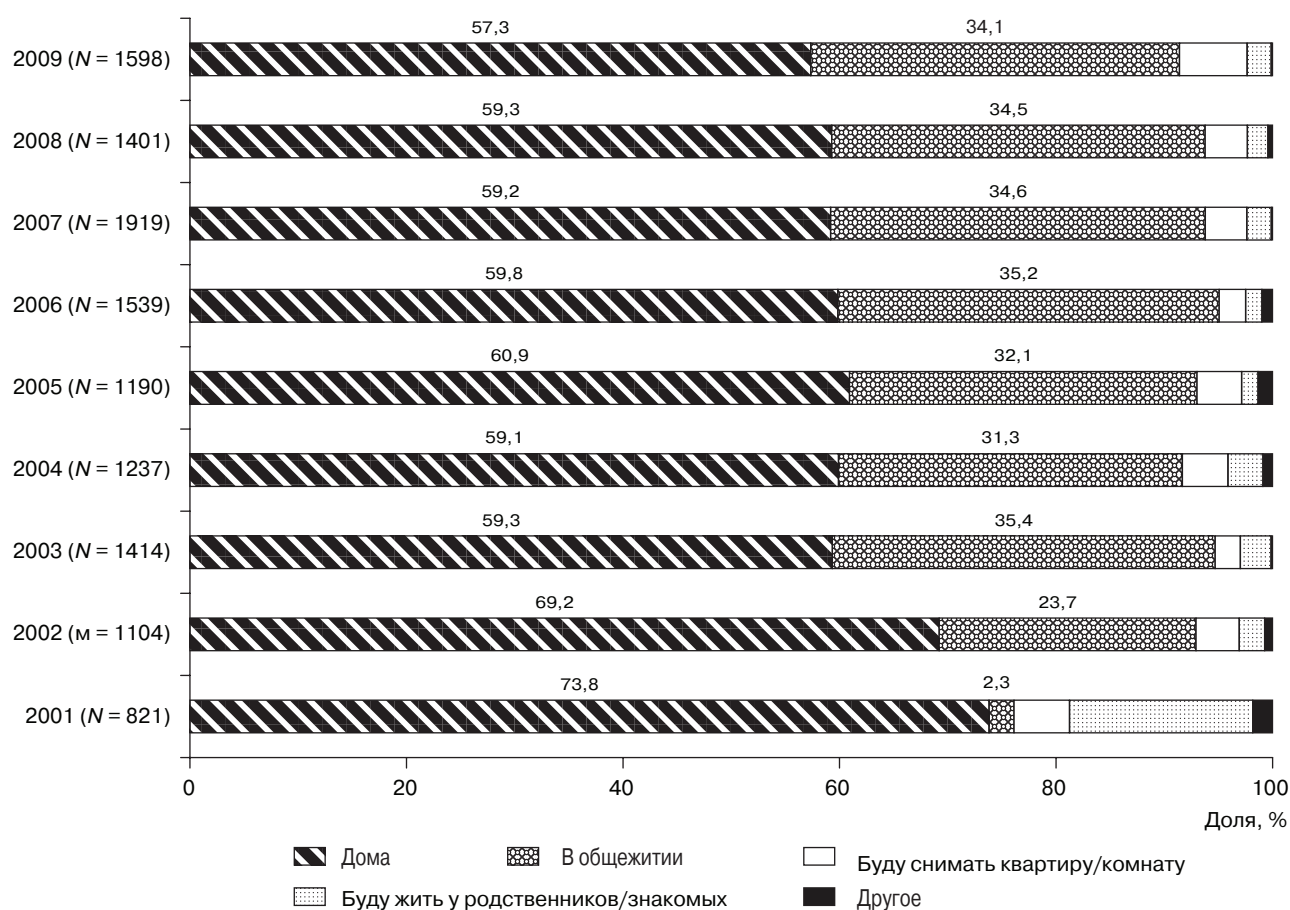


Рис. 4. Место проживания первокурсников во время обучения в ГУ ВШЭ (динамика за 2001—2009 гг.)

Во время обучения 58% первокурсников бакалавриата, поступивших в 2009 г., планируют проживать дома, 34,1% — в общежитии (рис. 4). Структура данного показателя оставалась практически одинаковой в 2002—2009 гг., лишь в 2001 г. доля проживающих в общежитии была существенно меньше, а доля тех, кто собирался жить у родственников и знакомых или

снимать квартиру, — больше. Колебания этого показателя достаточно сильно зависят от обеспеченности общежитиями ГУ ВШЭ в том или ином году: в 2001 и 2002 гг. университет испытывал дефицит в предоставлении места жительства приезжим, поэтому доля проживающих в общежитии была меньше, чем в последующие годы.

Основные выводы по данному разделу таковы:

1. В 2009 г. значительно возросла доля студентов, приехавших из регионов, в общем числе поступивших на бюджетное отделение.

2. Доля москвичей, принятых на отделение прикладной математики и информатики, увеличилась на 15% (от общего числа поступивших на данное направление) по сравнению с прошлым годом

3. Доля первокурсников, имеющих собственный компьютер или ноутбук во время обучения в ГУ ВШЭ, увеличилась.

Подавляющее большинство абитуриентов хотят работать в бизнес-структурах

Большинство первокурсников (78%) планируют продолжать обучение в магистратуре. Примерно пятая часть студентов пока не определились в этом вопросе (рис. 5). ГУ ВШЭ позиционируется как вуз, обеспечивающий хорошее трудоустройство выпускников за счет качественной подготовки. По результатам исследования карьерного роста выпускников, проведенного ГУ ВШЭ в 2007 г., в течение 6 месяцев после окончания вуза по специальности работают более 80% выпускников. Они также имеют высокий уровень стартовых заработных плат (ГУ ВШЭ занимает одно из первых мест в России по данному показателю) [3]. Неудивительно, что большинство первокурсников бакалавриата планируют строить свою карьеру в бизнес-структурах (рис. 6). Почти шестая часть поступивших ориентированы на карьеру в госструктурах, и лишь 5% планируют стать учеными.

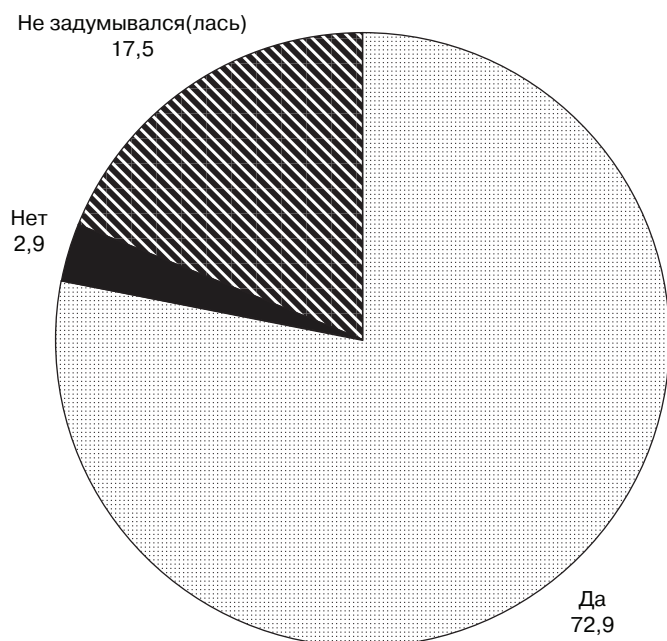


Рис. 5. Распределение ответов на вопрос «Собираетесь ли Вы продолжить обучение в магистратуре?» (N = 1492), %

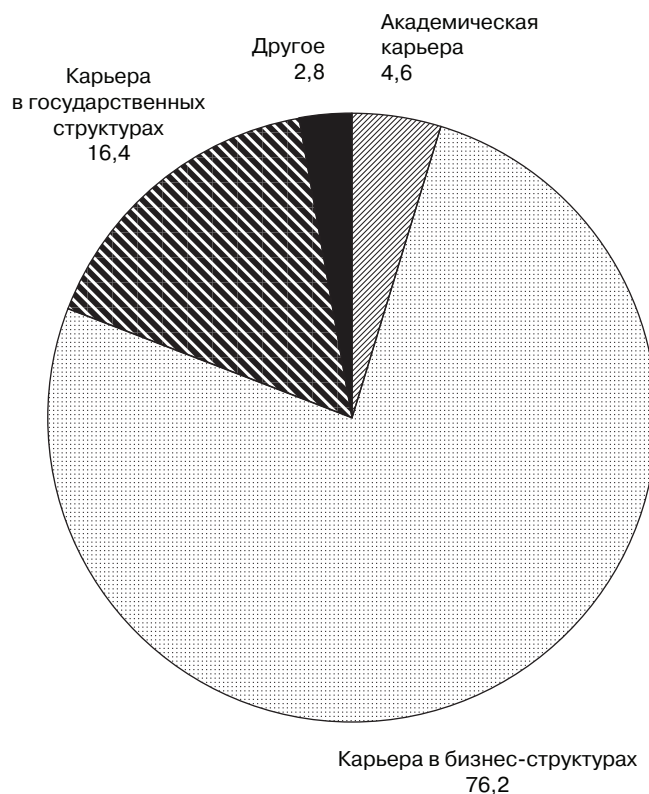


Рис. 6. Распределение ответов на вопрос «Какая карьера наиболее предпочтительна для Вас?» (N = 1498), %

Итак, рассмотрев основные параметры приема бакалавров в 2009 г., а также социально-демографические характеристики первокурсников, перейдем к более подробному анализу различных сюжетов. Первая тема, о которой пойдет речь, касается того, как абитуриенты выбирают ГУ ВШЭ. Вторая статья будет посвящена обзору основных конкурентов ГУ ВШЭ на рынке бакалаврского образования: в какие вузы помимо Вышки, студенты подавали заявления, от обучения в каких из них отказывались в пользу ГУ ВШЭ, как на это повлияла существующая в университете система скидок. В завершение данного раздела рассмотрим отношение первокурсников к формату ЕГЭ.

Источники

1. Отчет Приемной комиссии ГУ ВШЭ за 2009 год (г. Москва)

2. Проект программы развития государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики» на 2009—2018 гг. URL: <http://www.hse.ru/org/hse/niu/progr>

3. Справка о современном состоянии и динамике развития Государственного университета — Высшей школы экономики. URL: <http://www.hse.ru/org/hse/niu/info>

Д. Филиппова, аналитик ЦВМ,
студентка 1-го курса магистратуры факультета социологии
«Прикладные методы социального анализа рынков»

«Куда пойти учиться?»: как первокурсники бакалавриата выбирали ГУ ВШЭ

Аннотация. Данная статья посвящена критериям выбора ГУ ВШЭ. Актуальность проблематики усиливается необходимостью адаптации существующих маркетинговых стратегий к текущим изменениям на рынке высшего образования в России. Статья опирается на данные внутреннего мониторинга первокурсников ГУ ВШЭ и представляет определенный взгляд на наблюдаемые тенденции, среди которых — повышение роли Интернет-портала ГУ ВШЭ как главного источника информации о вузе, снижение самостоятельности абитуриентов в вопросах принятия решения о выборе учебного заведения, а также выделение в качестве значимых для абитуриентов бакалавриата таких преимуществ ГУ ВШЭ, как международные связи и качество представления университета в Интернете. В целом абитуриенты бакалавриата идут в ГУ ВШЭ за качественным образованием и престижем, гарантирующим будущие перспективы.

Ключевые слова: исследования первокурсников, выбор вуза, источники информации о вузе.

Введение

Рынок высшего образования мало чем отличается от любого другого рынка, а потому конкуренция, неопределенность и риск его неперенные сопровождающие [4]. Не только абитуриенты конкурируют за то, чтобы обучаться в определенном вузе, но и университеты, в свою очередь, соревнуются за потенциальных студентов. Постоянно меняющиеся условия среды, будь то государственная политика, экономический кризис или демографический спад, ставят игроков на рынке образования в тяжелые условия конкуренции за абитуриентов.

Государственный университет — Высшая школа экономики не является исключением, а потому нуждается в данных о том, почему абитуриенты хотят учиться именно здесь? Ответ на этот вопрос поможет при формировании ориентиров для позиционирования вуза на рынке высшего образования. Для ГУ ВШЭ сейчас эти вопросы даже более актуальны, чем прежде, по двум причинам: во-первых,

новый статус¹ «обязывает» — расширяет перспективы и вместе с ними задачи позиционирования вуза, его продвижения на российском, а также и на международном рынке образовательных услуг; во-вторых, этим летом вуз пережил свой первый опыт приема абитуриентов только по ЕГЭ без собственных вступительных испытаний. Оба эти факта укрепляют наш интерес к процессу выбора вуза: выявляя критерии, по которым абитуриенты решают отдать предпочтение тому или иному образовательному учреждению, мы можем не только судить о текущих изменениях в ориентации поступающих, но и вырабатывать рецепты для адаптации существующих маркетинговых программ вуза к условиям меняющейся среды.

Изучение критериев выбора университета: не мы первые

Прежде чем заняться рассмотрением ГУ ВШЭ, совершим небольшой экскурс в историю вопроса. Социологическое² изучение абитуриентов впервые началось в США в 70-х годах XX в. Необходимость в подобных исследованиях появилась благодаря не самым приятным обстоятельствам: демографический спад, наблюдавшийся тогда, повлек за собой естественное уменьшение количества потенциальных абитуриентов (т.е. возрастной группы от 18 до 21 года). Для управляющих образовательными учреждениями это означало ужесточение конкуренции. В подобных условиях особую актуальность приобретали исследования выбора первокурсников, необходимые для решения задач по развитию маркетинговых стратегий вуза [4].

¹ Имеется в виду статус Национального исследовательского университета.

² Авторы (см., например, [4]) выделяют, помимо социологического, экономического и психологического подходы к изучению выбора абитуриентами определенного вуза. У экономистов большинство открытий в этой сфере посвящено влиянию материального состояния абитуриента на выбор вуза, а у психологов — значимости «эмоционального климата» внутри университета, его соответствию внутреннему миру абитуриента.

Большинство исследований, выполненных в социологическом ключе, «смотрят» на выбор вуза через призму статусных и демографических детерминант. В них анализируется влияние на выбор вуза этнической и половой принадлежности [5, 7], социально-экономического положения семьи абитуриента [6, 7], территориального положения вуза [3]. В мониторингах, регулярно проводимых университетами, в качестве возможных факторов выбора также присутствуют личные характеристики и ориентации студентов (см., например [8, 10]. Помимо этого, обязательными составляющими подобных исследований являются вопросы о 1) советах при поступлении (см., например, [2]) и 2) источниках информации, из которых абитуриент узнал о вузе (см., например [6, 7]. Эти вопросы взаимосвязаны: оба дают возможность узнать, как абитуриент получает информацию о конкретном вузе.

Хотя и можно ставить под сомнение практическую ценность результатов подобных мониторингов, известны реальные примеры изменений в приемной политике вуза, учитывающие рекомендации исследователей процесса поступления [3]. Отметим, что для большинства американских (и теперь отчасти европейских) университетов наличие таких исследовательских проектов является само собой разумеющимся³ [4].

Тот факт, что подобные исследования проводятся и в ГУ ВШЭ⁴, причем уже 8 лет, представляется нам чрезвычайно важным. По своей методологии они очень похожи на доступные нам западные образцы, а это в перспективе может позволить нам делать межстрановые сравнения и говорить о различиях в образовательных ориентациях студентов разных стран. Это важный шаг для продвижения Вышки и на международном рынке⁵, поэтому мы считаем изучение процесса выбора ГУ ВШЭ (и сопоставление результатов с данными зарубежных исследований) важным и перспективным направлением, полезным для развития маркетинговой стратегии вуза.

Цель данной работы — установление причин выбора ГУ ВШЭ абитуриентами бакалавриата. Соответственно, мы ставим перед собой следующие задачи: 1) определить наиболее распространенные источники информации о ГУ ВШЭ; 2) определить критерии выбора ГУ ВШЭ; 3) проанализировать критерии выбора факультетов в ГУ ВШЭ.

Как изучаются критерии выбора ГУ ВШЭ?

Отдельное исследование критериев выбора вуза в ГУ ВШЭ не проводится. Данные, которые анализируются в этой работе, получены в рамках реализуемого с 2001 г. проекта «Портрет первокурсника бакалавриата». Ежегодно в анкету включались вопросы о советах при выборе вуза и источниках получения информации о ГУ ВШЭ, а также о выборе факультета. В исследовании, проведенном в 2009 г., также впервые был задан вопрос о критериях выбора ГУ ВШЭ из числа прочих вузов.

Источники информации о ГУ ВШЭ

Сначала поговорим о том, как абитуриенты узнают о Вышке: какие каналы информации являются наиболее действенными в деле привлечения внимания абитуриентов. Ключевые тезисы данного раздела следующие:

1. Основными источниками информации о ГУ ВШЭ для абитуриентов являются портал ГУ ВШЭ и родственники.

2. Наблюдается тенденция к снижению роли традиционных презентационных мероприятий (Дней открытых дверей) и перераспределению влияния в сторону электронных источников информации (Интернет-портал, справочники и др.).

3. В процессе выбора вуза на абитуриентов чаще всего влияли советы родителей и студентов ГУ ВШЭ.

Наиболее распространенные источники информации о ГУ ВШЭ в 2009 г. показаны на рисунке 1.

Чаще всего информация о ГУ ВШЭ появляется у абитуриентов от родственников и благодаря функционированию Интернет-портала Вышки⁶. Доля абитуриентов, получавших информацию о ГУ ВШЭ на портале, в 2009 г. существенно возросла: в 2007 г. портал отмечали 65% ответивших, в 2008 — 63%, а в 2009 — уже 81% (рис. 2). Обратная ситуация наблюдается с Днями открытых дверей: в 2007 г. через них информацию о Вышке получали 35% ответивших на вопрос, в 2009 г. эта доля снизилась до 29%. Возможно, этот факт можно объяснить перераспределением затрат на получение информации о вузе в сторону такого мобильного средства, как Интернет: удобнее узнавать о вузе, не выходя из дома⁷.

³ См., например, объединение канадских университетов CUSC (www.cusc-ccreue.ca/home.htm).

⁴ Имеется в виду проект «Портрет первокурсника бакалавриата», существующий с 2001 г. (до 2009 г. проводился участниками СК «Город» — социологического клуба при факультете социологии ГУ ВШЭ).

⁵ В ГУ ВШЭ активно развиваются программы международного сотрудничества и обмена студентов. В этом году число иностранных студентов, обучающихся в ГУ ВШЭ возросло (согласно материалам портала ГУ ВШЭ от 3 ноября 2009 г.). URL: <http://www.hse.ru/news/recent/11580418.html>

⁶ Реже всего абитуриенты узнают о ГУ ВШЭ из таких источников информации, как радио (2%), образовательные выставки; олимпиады, проводящиеся не в ГУ ВШЭ; Дни открытых дверей в регионах (каждый по 3%), а также из различных СМИ: газеты и журналы (5%), телевидение (7%) (все — в процентах от числа ответивших на вопрос).

⁷ Немного забежав вперед, отметим, что в пользу этого аргумента говорит и тот факт, что среди наиболее часто отмечаемых критериев выбора вуза находится «достаточная информация о вузе и интересующем факультете на сайте вуза» (56% от числа ответивших).

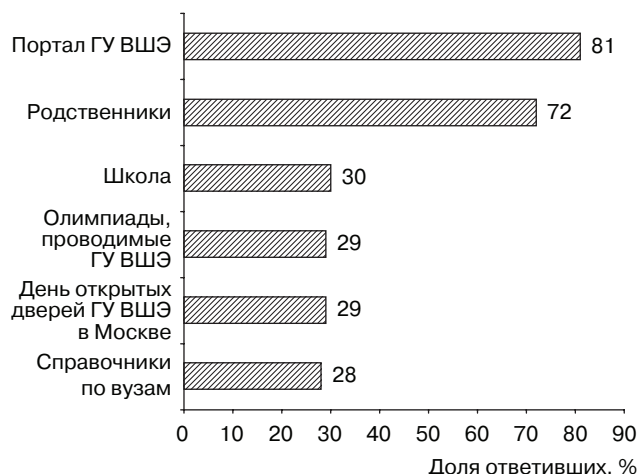


Рис. 1. Источники информации о ГУ ВШЭ, упоминаемые чаще всего ($N = 1597$; здесь и на рис. 2—5 сумма не равна 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответа)



Рис. 2. Основные источники информации о ГУ ВШЭ: динамика 2006—2009 гг.

Это свидетельствует о высоком потенциале портала ГУ ВШЭ как главного информирующего звена в процессе привлечения абитуриентов.

Проблематичен тот факт, что абитуриенты очень часто узнают о вузе от своих родственников. Чем можно объяснить этот феномен, наблюдающийся во всех волнах проекта? Первое, что приходит в голову, — это отсутствие самостоятельности в определении собственных интересов и желаний; второй вариант — излишнее беспокойство родственников, которые заранее успевают провести разведку ситуации и уже потом предложить своим «чадам» готовые варианты. В любом случае, эти гипотезы требуют дополнительной проверки, так как имеющиеся у нас данные не позволяют детально рассмотреть данную проблему.

Советы о поступлении в ГУ ВШЭ

Вопросы о советах при выборе вуза имеют большую практическую ценность. В нашем обыденном

представлении совет — это нечто, базирующееся на личном опыте; он ассоциируется с желанием помочь в чем-то другому человеку, который такого полезного опыта не имеет и не в состоянии самостоятельно принять решение. Поэтому, узнавая, кто советует поступать в ГУ ВШЭ, мы получаем информацию о том, от каких групп исходят положительные отзывы о Школе, и потому можем предполагать, на кого дополнительно ориентировать PR-кампании.

Посмотрим сначала, каких «советчиков» чаще всего указывали первокурсники в 2009 г. (рис. 3).

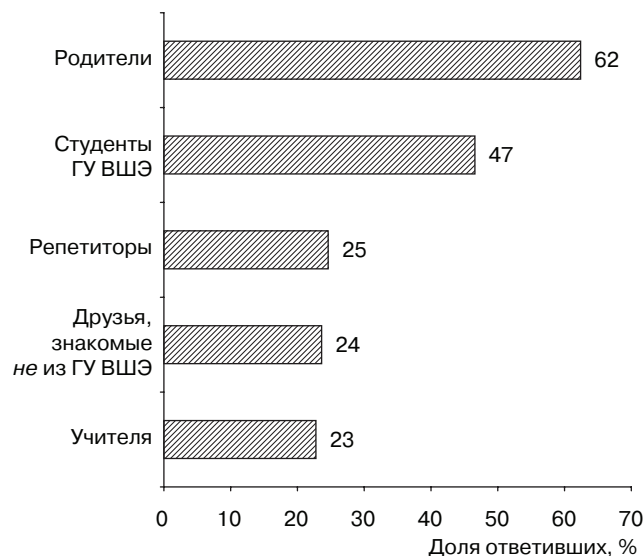


Рис. 3. Люди, советы которых имели значение для абитуриентов при выборе ГУ ВШЭ ($N = 1597$)

Самые частые «советчики» — это родители и студенты ГУ ВШЭ, причем в последние три года наблюдался рост показателей по этим категориям. Родители здесь вполне очевидные фигуранты, как, впрочем, и студенты ГУ ВШЭ: отзывы обучающихся в данном вузе чаще всего вызывают доверие и кажутся объективными. Высокий процент участия студентов ГУ ВШЭ в «советах поступающим» также кажется нам индикатором общей удовлетворенности студентов процессом обучения в вузе.

Из позитивных тенденций также можно отметить устойчивое возрастание доли советов со стороны репетиторов (в 2007—2008 гг. — 14%) и знакомых/друзей, не обучавшихся в ГУ ВШЭ (в 2008 г. — 14%), причем последние значимо чаще указываются студентами факультетов математической направленности. Это позитивный факт, так как развитие математических специальностей в Вышке началось сравнительно недавно. К сожалению, мы не располагаем данными, которые могли бы предоставить нам информацию о том, где обучаются эти «советующие» люди — при ее наличии получились бы интересные результаты. Однако имеющиеся в нашем распоряжении данные о конкурентах ГУ ВШЭ по математическим направлениям обучения позволяют

нам говорить о том, что Школа уже занимает сильные позиции в этой сфере.

Проведем параллель между советами и источниками информации о вузе: от родителей абитуриенты узнают о вузе, и они же чаще всего оказываются главными «советчиками» при его выборе. Напрашивается немного странный вывод: *вузу нужно донести информацию о себе скорее до родителей, нежели до абитуриентов, потому что самостоятельность в принятии решений, в какой вуз пойти учиться, к 2009 г., по нашим данным, существенно уменьшилась*. Еще в 2008 г. доля студентов, которые отмечали, что советы и рекомендации не были значимы для них при выборе вуза, составляла 48%, а к 2009 г. мы имеем всего 11% «самостоятельных». Можно предположить, что образовавшаяся в этом году информационная непрозрачность вокруг процедуры зачисления [1] так сильно «подогрела страсти» среди и без того переживающих за своих детей родителей, что объемы их советов существенно возросли, ограничив самостоятельность самих абитуриентов. Подобная «несамостоятельность» также может объясняться тем, что с введением в этом году ЕГЭ абитуриенты впервые столкнулись с реальной проблемой выбора: можно было оказаться рекомендованным к зачислению в несколько вузов, на несколько факультетов, и нужно было определиться, на каком из вариантов следует остановиться. Ранее процесс поступления был проще: вуз практически всегда выбирали до начала приемной кампании. В связи с этим рост роли советов со стороны родителей (и студентов ГУ ВШЭ) можно считать вполне закономерным явлением.

Критерии выбора ГУ ВШЭ

В этом разделе рассмотрим факторы, которые являются значимыми для абитуриентов при выборе ГУ ВШЭ из числа других вузов, а также поговорим о выборе факультета. Основные тезисы раздела следующие:

1. ГУ ВШЭ выбирают как престижный вуз, в котором можно получить хорошее образование и по окончании которого не возникает проблем с трудоустройством.

2. Выбор факультета основывается на желании получить хорошее образование, удачно трудоустроиться в будущем и реализовать собственный интерес.

3. Выбор вуза вызывает большие затруднения, нежели выбор факультета.

В этом году первокурсникам был впервые предложен вопрос, что больше всего повлияло на их решение учиться именно в ГУ ВШЭ. Для этой статьи мы выбрали самые популярные среди первокурсников варианты ответа на данный вопрос (рис. 4).

Выделяются три варианта: получение хорошего образования, престижность диплома вуза и перспективы трудоустройства — все три можно отнести к

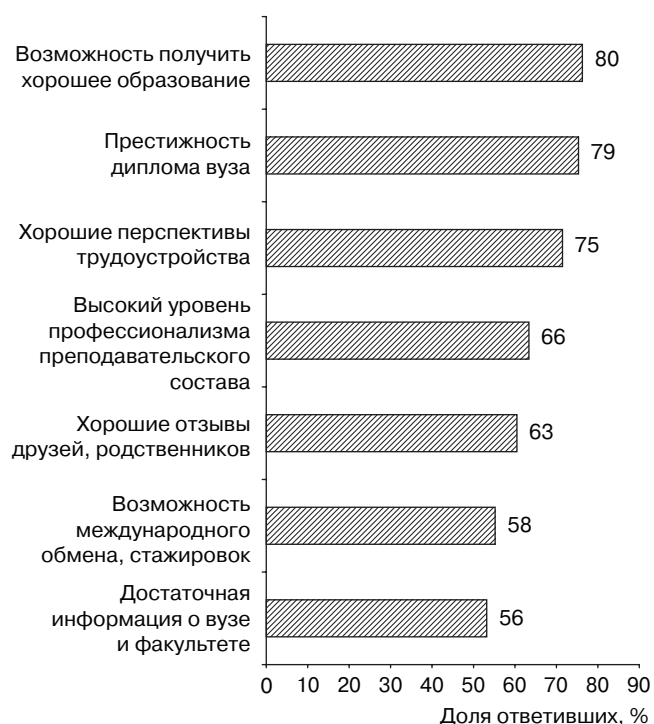


Рис. 4. Факторы, наиболее значимые при выборе ГУ ВШЭ факторы (N = 1597)

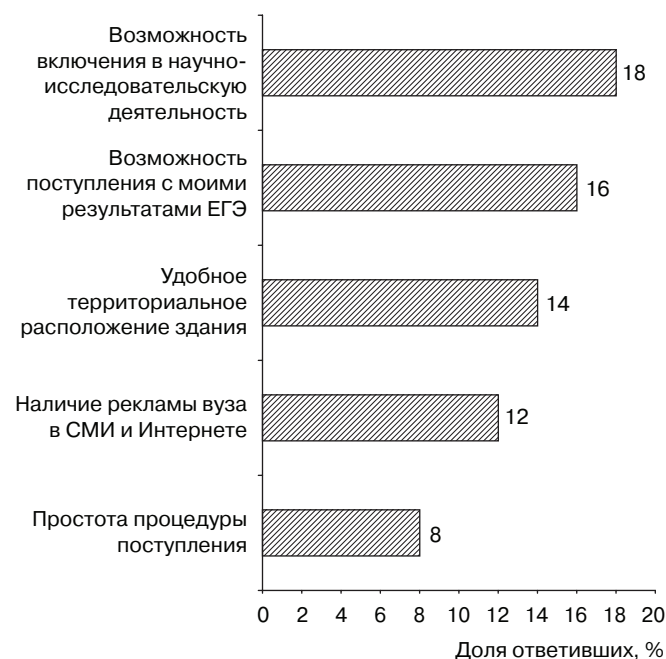


Рис. 5. Факторы, наименее значимые при выборе ГУ ВШЭ (N = 1597)

статусным переменным. Кроме того, они очень тесно связаны друг с другом: «хорошее образование + престижный диплом = больше шансов на хорошее трудоустройство». Все вместе это образует своеобразную «формулу успеха». То, что люди идут именно в ГУ ВШЭ за своим «будущим успехом», вполне оправдывает имидж одного из лучших высших учебных заведений в России. Интересно, что многие респонденты также отмечали в качестве важного критерия достаточность информации о вузе и факультете на

сайте. Это еще раз подтверждает значимость качества представления вуза в Интернете — в условиях постоянного информационного напряжения грамотная работа портала явилась конкурентным преимуществом ГУ ВШЭ в этом году. Подобное можно сказать и о возможности международного обмена и стажировок — наличие таких предложений привлекает многих абитуриентов, добавляя вузу конкурентные преимущества.

Реже всего (рис. 5) респонденты указывали в качестве значимого для них фактора выбора вуза простоту процедуры поступления. Это может объясняться тем, что сама «процедура поступления» в 2009 г. во все вузы была одинаковой (везде принимали результаты ЕГЭ), поэтому данный фактор мог оказаться значимым разве что для победителей олимпиад или льготников. Отметим, что российские абитуриенты редко указывают фактор удобного территориального расположения: для студентов на Западе он часто бывает чуть ли не определяющим выбор вуза вообще [7; 8; 10].

К сожалению, вопрос о выборе вуза был задан впервые в этом году, и поэтому мы не можем посмотреть, как менялись предпочтения абитуриентов. В нашем распоряжении имеется только несколько отчетов по зарубежным исследованиям, в которых задавался подобный вопрос [7—10]. Если соотносить их с нашими (пренебрегая незначительными различиями в формулировках вопросов), то получается сходная картина: например, американские студенты столь же детерминированы желанием получить качественное образование в университете, имеющем хорошую репутацию, и обеспечить себе достойное трудоустройство.

Критерии выбора факультета

Теперь рассмотрим критерии выбора факультета. Такой вопрос важен, так как имидж факультетов — это визитная карточка вуза. Это подтверждается тем, что, например, в 2009 г. доля тех, кто изначально хотел поступить в ГУ ВШЭ на определенный факультет, составила 51%. Однако есть и те, для кого выбор факультета вторичен или им просто очень хотелось попасть именно в ГУ ВШЭ — таких 27%. В итоге имеем 78% изначально ориентированных на Вышку абитуриентов. Что же с выбором факультета? Какие факторы наиболее значимы в этом случае для поступающих?

Мы видим картину, практически идентичную той, что наблюдали при рассмотрении критериев выбора вуза, разве что «престиж» в тройке лидирующих позиций в данном случае заменяет «личный интерес к выбранному направлению» (рис. 6). Этот факт кажется нам позитивным, так как он может свидетельствовать о наличии некой определенности в интересах респондентов и целенаправленности в выборе. Воз-

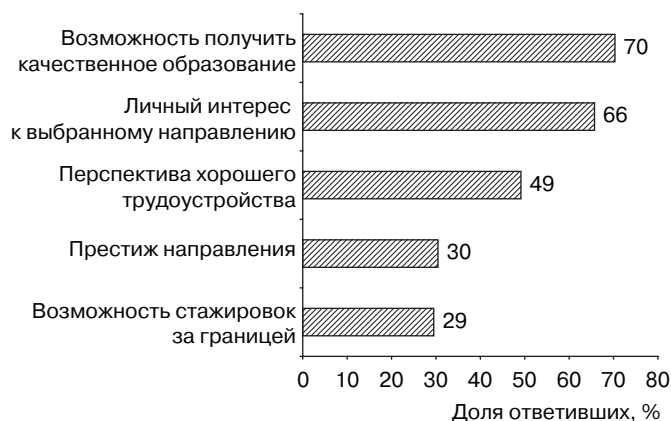


Рис. 6. Наиболее значимые факторы выбора факультета (N = 1597)

вращаясь к «больной» теме несамостоятельности, которую мы поднимали в обсуждении источников информации о вузе и советов при его выборе, здесь мы можем более или менее успокоиться: с определением собственных интересов у первокурсников все, скорее всего, в порядке. В пользу этого также говорит тот факт, что доля тех, у кого на выборе специальности настояли родители⁸, равна всего 3%. Исходя из этого можно представить типичный для 2009 г. процесс выбора следующим образом:

- наличие у абитуриента представления о специальности, которую ему хотелось бы получить в вузе;
- поиск информации о возможных вариантах (часто выполняется родителями);
- колебания при выборе вуза (особое значение приобретают советы родителей);
- окончательный выбор «вуз + факультет» (учтены собственные интересы и советы родителей).

Итак, то, что для 27% нынешних первокурсников выбор факультета оказался вторичным, может быть следствием двух явлений: 1) возможности подавать документы на несколько факультетов сразу, 2) информационного напряжения при поступлении и сильного влияния советов родителей по поводу выбора вуза.

Выводы

Каковы же причины поступления в ГУ ВШЭ? Исходя из полученных нами ответов на вопросы о критериях выбора вуза, можно сделать вывод, что в ГУ ВШЭ идут за теми перспективами (шансы на трудоустройство, социальный статус), которые сулит качественное, престижное образование. Возможно, именно поэтому родители так советуют своим детям поступать именно сюда (даже иногда закрывая глаза на факультет, что вполне может свидетельствовать об общем высоком доверии к вузу, которое выражается

⁸ Отметим, что в последние три года наблюдается тенденция к снижению доли, приходящейся на данный вариант ответа (в 2007 г. она составляла 5%).

в уверенности, что их ребенок в любом случае получит здесь хорошее образование и не останется без работы). В этом отношении частично оправдывается тот неформальный принцип, который хорошо известен каждому «инсайдеру» в ГУ ВШЭ: «Вышка выпускает ученых, министров и миллионеров». Мы говорим «частично» потому, что по поводу ученых возникает сомнение: научно-исследовательские перспективы привлекают не так много первокурсников (18% в 2009 г.)⁹. С учетом нового статуса Национального исследовательского университета ГУ ВШЭ следует серьезно озаботиться тем, как стимулировать интерес к исследовательской деятельности среди приходящих в ряды Вышки студентов или — шире — как сделать исследовательское направление престижным? Наряду с этим особое внимание следует обратить на развитие программ международных обменов и стажировок, так как абитуриенты отмечают их в качестве значимых факторов выбора вуза. Наличие широкого предложения в области международных связей — одно из конкурентных преимуществ ГУ ВШЭ.

Важны трансформации в значимости источников информации о ГУ ВШЭ. Намечился сдвиг в сторону мобильных информационных средств — сети Интернет, в первую очередь. Резко возросшая роль портала как источника информации о вузе является тому свидетельством. Это не значит, что традиционные способы самопрезентации, вроде Дней открытых дверей, совсем теряют свою актуальность, но вполне вероятно, что в будущем их роль уменьшится, а львиную долю информации абитуриенты будут получать через Интернет (или с помощью других мобильных средств, вроде «горячих линий» и т.п.). Развитие подобных информационных средств — дополнительный шаг вуза к укреплению своих позиций на рынке, ведь, как показали данные этого года, в новых условиях поступления наличие развернутой информации о вузе и факультете на сайте в Интернете становится значимым фактором выбора вуза.

⁹ Также отметим, что по данным 2009 г. только 4% первокурсников считают предпочтительной для себя академическую карьеру. Большинство (78%) ориентировано на бизнес, незначительная часть — (16%) на карьеру в государственных структурах.

В целом можно сказать, что средства привлечения абитуриентов в ГУ ВШЭ работают достаточно эффективно. Другое дело, что в настоящее время перед Школой стоят новые вызовы, а значит, в планировании маркетинговой политики вуза должны быть учтены и дополнительные задачи.

Источники

1. Кузьминов Я.И. Россия с ЕГЭ // Ведомости, 02.09.2009.
2. Ceja M. Understanding the role of parents and siblings as information sources in the college choice process of Chicana students // Journal of College Student Development. 2006. Vol. 47. No. 1. P. 87—104.
3. Hossler D., Kuh G.D., Olsen D. Finding Fruits on the Vines: Using Higher Education Research and Institutional Research to Guide Institutional Policies and Strategies // Research in Higher Education. 2001. Vol. 42. No. 2. P. 211—221.
4. Paulsen M.B. College choice: understanding student enrollment behavior. ASHE-ERIC Higher Education Report No. 6. Washington, D.C.: The George Washington University, School of Education and Human Development, 1990.
5. Perna L.W. Understanding the decision to enroll in graduate school: sex and racial/ethnic group differences // The Journal of Higher Education. 2004. Vol. 75. No. 5. P. 487—527.
6. Rowan-Kenyon H.T., Bell A.D., Perna L.W. Contextual Influences on Parental Involvement in College Going: Variations by Socioeconomic Class // The Journal of Higher Education. 2008. Vol. 79. No. 5. P. 564—586.
7. Teranishi R., Ceja M., Antonio A.L., Allen W.R., McDonough P. The college-choice process for Asian Pacific Americans: Ethnicity and Socioeconomic Class Context // The Review of Higher Education. 2004. Vol. 27. No. 4. P. 527—551.
8. 2004 CUSC Survey of first-year university students (Summary). URL: www.uregina.ca/orp/Surveys/CUSC2004-Summary.pdf
9. First-year student survey 2004, Ryerson University. URL: www.ryerson.ca/upo/reports/2004Year1Report.pdf
10. Survey of first-year university students, University of British Columbia (Report of findings). URL: www.pair.ubc.ca/surveys/cusc/CUSC2001UBC.pdf

Е. Колотова, аналитик ЦВМ,
студентка 1-го курса магистратуры факультета социологии
«Прикладные методы социального анализа рынков»

Вузы-конкуренты ГУ ВШЭ в сфере бакалаврского образования

Аннотация. Данная статья посвящена анализу конкурентного окружения ГУ ВШЭ. Актуальность этого вопроса усиливается переходом в 2009 г. всех вузов РФ на новый формат конкурсного отбора (результаты ЕГЭ), а также ожидаемым сокращением числа абитуриентов из-за демографического спада. Данные мониторинга «Портрет первокурсника — 2009» позволили выделить основных конкурентов ГУ ВШЭ в целом по вузу, а также по отдельным направлениям. Важным инструментом конкурентной борьбы оказались скидки на обучение — они способствовали привлечению в Вышку на коммерческую форму обучения абитуриентов, зачисленных на бюджетные отделения в других вузах (среди них Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова, Финансовая академия, Российский государственный гуманитарный университет).

Ключевые слова: исследования первокурсников бакалавриата, конкуренция между вузами, скидки на образование.

Введение

Прежде чем говорить об отношениях на рынке высшего образования между ГУ ВШЭ и остальными вузами, необходимо осветить специфику конкуренции между вузами в России.

В советское время конкуренции между вузами не было как таковой: рынок высшего образования полностью контролировался государством. После распада СССР было объявлено о либерализации высшего образования, и вузы начали дифференцировать содержание своих программ, учебные планы, требования к студентам, принципы их набора. Государственным вузам было разрешено принимать студентов на платное отделение, что значительно дополнило их бюджетное финансирование.

«В результате в высшей школе России возникла острая конкуренция за государственное финансирование и, в особенности, за студентов, оплачивающих свое обучение» [1]. Даже в регионах, где ранее существовавшие вузы обладали определенной рыночной властью, наблюдался массовый выход на рынок частных учебных заведений, открытие филиалов столичных вузов, обеспечивших значительную конкуренцию на местных рынках. Однако конкуренция в

данном случае не сопровождалась усилением качества подготовки [1].

После распада СССР на рынке высшего образования в России сложилось два типа вузов: *средние* и *элитные* [1]. Первые характеризуются облегченностью высшего образования, низкими требованиями к студентам и преподавателям. Дипломы таких вузов получить несложно — достаточно учиться вполсилы, что позволяет молодым людям начинать работать уже на первых курсах. Их студенты безразлично или нейтрально относятся к качеству образования, руководствуясь при поступлении лишь мотивами общей социализации, уклонения от воинской обязанности [1].

Вузы второго типа характеризуются высокими требованиями к студентам — как при поступлении, так и в процессе обучения, — но при этом дают возможность накопить полезные социальные связи. Таким образом, обладатели дипломов престижных вузов сигнализируют работодателю о своей профессиональной компетенции, незаурядных способностях (о чем свидетельствует то, что выпускник сумел справиться с академической программой).

Оба типа вузов востребованы абитуриентами, несмотря на значительную разницу в заявляемом качестве образования. Однако в 2009 г. конкуренция между ними усилилась в связи с признанием результатов Единого государственного экзамена в качестве основания для конкурсного отбора абитуриентов во всех вузах РФ. Поступающим это изменение в законодательстве дало шанс подавать заявления в неограниченное число вузов, отсылать результаты ЕГЭ в столицу, что увеличило вероятность попасть в престижные заведения. Из-за этого средние вузы столкнулись с проблемой недобора студентов. Предполагается, что в ходе конкурентной борьбы наиболее несостоятельные учебные заведения будут совсем вытеснены с образовательного рынка.

Основные конкуренты ГУ ВШЭ:
МГУ им. М.В. Ломоносова,
РЭА им. Г.В. Плеханова,
Финансовая академия

Сначала расскажем о конкурентах ГУ ВШЭ в целом по всем направлениям и всем формам обучения студентов.

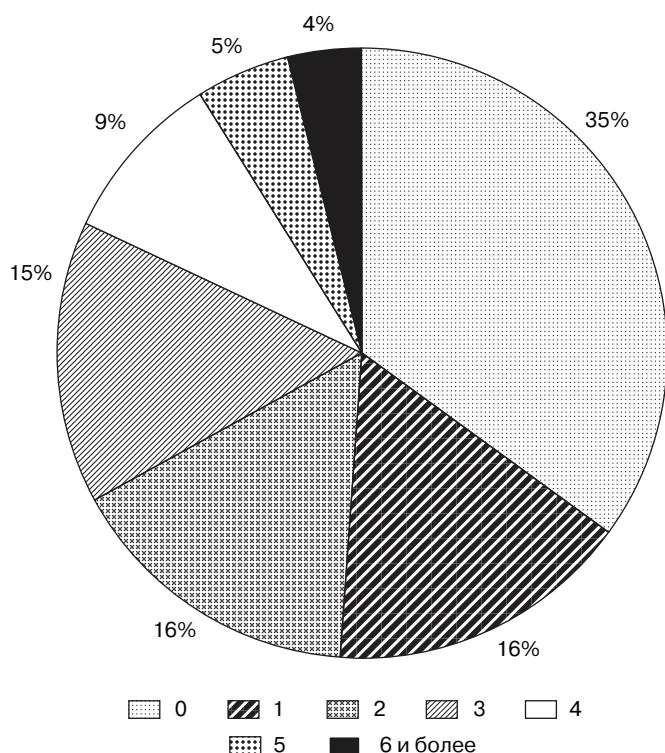


Рис. 1. Число вузов (помимо ГУ ВШЭ), в которые первокурсники подавали заявления при поступлении ($N = 1597$), % от числа ответивших

Прежде всего, стоит обозначить, к какой группе вузов, описанных ранее, можно причислить ГУ ВШЭ. Скорее, это второй тип вузов, условно обозначенных во введении элитными. Следовательно, основными конкурентами ГУ ВШЭ будут учебные заведения из этой же группы, а не средние вузы.

В 9-й волне¹ мониторинга «Портрет первокурсника» были заданы вопросы, в какие вузы студенты 1-го курса бакалавриата еще подавали заявления, помимо ГУ ВШЭ (рис. 1) и в какие из них были зачислены на бюджетное отделение (рис. 2).

Упрощение процедуры поступления в 2009 г. заключалось в том, что абитуриентам не приходилось затрачивать огромные материальные, временные и физические ресурсы для подготовки к специфичным для каждого учебного заведения экзаменам. Они могли подавать результаты ЕГЭ в неограниченное число вузов. Как воспользовались этим правом абитуриенты? Более трети (35%) первокурсников подавали заявление только в ГУ ВШЭ (см. рис. 1). Можно говорить о том, что они представляют собой сегмент лояльных студентов. Около трети первокурсников имели один-два запасных или альтернативных варианта, треть — подавали заявление в три и более вузов помимо ГУ ВШЭ. Можно предположить, что чем больше «подстраховок» имели абитуриенты, тем менее они были уверены в поступлении в желаемый вуз (которым мог быть ГУ ВШЭ, а могли и другие вузы). Также вероятно, что число вузов, в которые абитури-

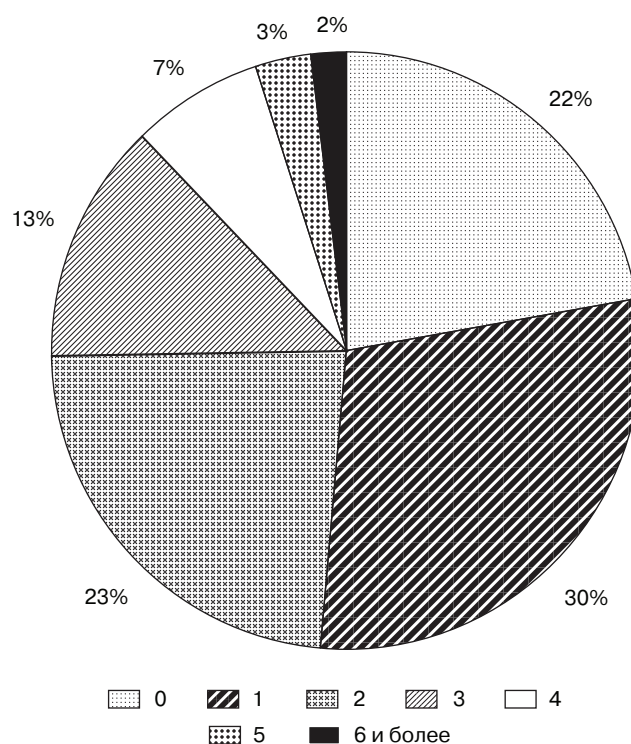


Рис. 2. Число вузов (помимо ГУ ВШЭ), в которые первокурсники были зачислены на бюджетное отделение ($N = 1048$), % от подававших документы в другие вузы

енты подавали заявление, напрямую коррелировало со степенью их неопределенности в выборе учебного заведения.

Большинство первокурсников, подававших заявления в другие вузы, поступили в них на бюджетное отделение. Более половины поступили дополнительно в один-два вуза, 25% вышкинских студентов 1-го курса были зачислены на бюджетной основе в три и более вузов (рис. 2).

Рассмотрим, в какие конкретно вузы чаще всего подавали заявления первокурсники ГУ ВШЭ. На рисунке 3 представлены 10 самых популярных вузов-конкурентов. Суммарно в первую шестерку из них первокурсниками ГУ ВШЭ было подано более половины (52,7%) заявлений на поступление. Чуть менее половины заявлений пришлось на другие 186 университетов РФ и зарубежья, но доля заявлений о приеме в каждый из них не превышала 3%.

Среди первокурсников бакалавриата ГУ ВШЭ, подававших заявления в другие вузы, 78% были зачислены на бюджетное отделение хотя бы в один из университетов (не учитывая ГУ ВШЭ). Как показано на рисунке 4, эти вузы уже идут в другом порядке, нежели тот, в котором они располагались по доле первокурсников ГУ ВШЭ, подававших заявления на поступление в них. Таким образом, мы можем косвенно судить о том, насколько высокий был конкурс в конкретном вузе. Финансовая академия в глазах студентов ГУ ВШЭ привлекательнее РЭА им. Г.В. Плеханова, однако поступить в нее сложнее. Если сравнивать таким же образом университеты — МГУ, РГГУ,

¹ Она проводилась в 2009 г.

Доля первокурсников ГУ ВШЭ, подавших заявление в вуз, %

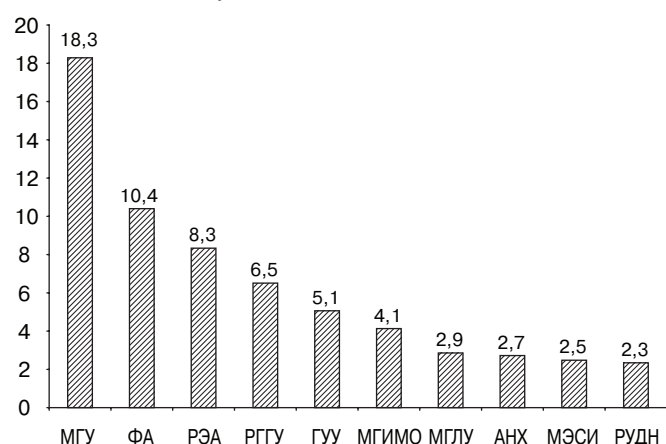


Рис. 3. Топ-10 вузов, в которые первокурсники ГУ ВШЭ подали заявления ($N = 1048$), % от общего числа заявлений в другие университеты

ГУУ, — то можно сказать, что по доле первокурсников Вышки, зачисленных на бюджетной основе, они остались на тех же местах, что и в рейтинге популярности по числу заявлений. Единственное, доля поступивших на бюджетное отделение в МГУ значительно ниже доли пытавшихся туда поступить (на 5%), что свидетельствует о высоком проходном балле в данном вузе.

Международно-ориентированные вузы (МГИМО и РУДН) присутствовали в десятке самых популярных вузов среди первокурсников ГУ ВШЭ (по числу поданных в них заявлений). Однако в десятке вузов, в которых студенты были зачислены на бюджет, их нет. Если в первом списке МГИМО находился на 6 месте, а РУДН — на 10-м, то во втором списке они переместились на 31 и 16 место соответственно. Это свидетельствует о высоких требованиях данных вузов к студентам при отборе (особенно МГИМО: в РУДН было зачислено 49% студентов, подавших заявления, а в МГИМО — всего 8%).

Во втором списке в десятке самых популярных появляются экономические вузы Москвы с менее громкими именами: МЭСИ (Московский государственный университет экономики, статистики и информатики), АБИК (Академия бюджета и казначейства Министерства финансов РФ). В топ-10 вузов, в которые первокурсники ГУ ВШЭ были зачислены на бюджет, на десятом месте оказался технический вуз МАИ (Московский авиационный институт), находившийся на 13 месте по популярности подачи заявлений в остальные вузы кроме Вышки.

Итак:

1. Более трети первокурсников ГУ ВШЭ (35%) не имели «страховочного» варианта и подавали документы только в ГУ ВШЭ.

2. Подавляющее большинство (78%) из тех, кто подавал документы в другие вузы, были приняты на бюджетные отделения других вузов, но выбрали ГУ ВШЭ.

Доля первокурсников ГУ ВШЭ, зачисленных на бюджет, %

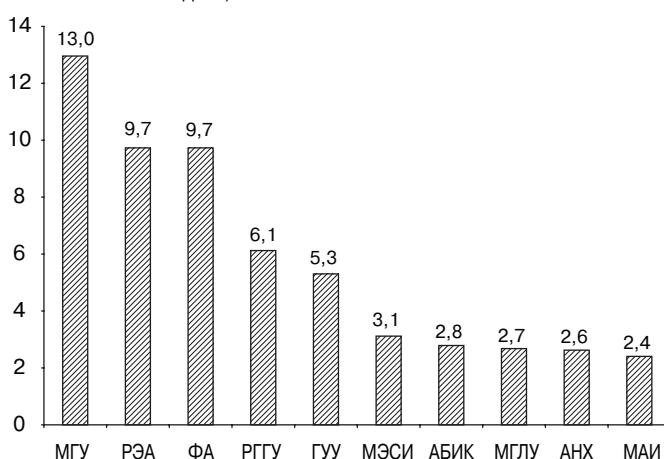


Рис. 4. Топ-10 вузов, в которые первокурсники ГУ ВШЭ были зачислены на бюджет ($N = 815$), % от общего числа зачислений на бюджет в другие вузы

3. Если рассматривать ГУ ВШЭ в целом, то тройка наиболее серьезных конкурентов выглядит следующим образом (в порядке убывания значимости): МГУ им. М.В. Ломоносова, РЭА им. Г.В. Плеханова, Финансовая академия.

ГУ ВШЭ начинает конкурировать с техническими вузами

Наш университет позиционирует себя как социально-экономический вуз [2]. Однако подготовка им осуществляется по гораздо более широкому кругу направлений. Поэтому среди конкурентов ГУ ВШЭ — как гуманитарные, экономические, так и технические вузы. Мы предлагаем проанализировать основных конкурентов Вышки по разным направлениям подготовки.

В таблице 1 представлена информация о наиболее популярных университетах, в которые на бюджетной основе были зачислены первокурсники ГУ ВШЭ, обучающиеся на трех группах факультетов: экономика и управление, социально-гуманитарные факультеты, математические факультеты².

Итак, видно, что основным соперником Вышки на экономических и управленческих факультетах выступает Финансовая академия. Хотя она не была «конкурентом номер один» в общем списке, когда мы в целом анализировали все направления, тем не менее для данной группы факультетов Финансовая академия представляет серьезную конкуренцию. Достаточно сильными соперниками группы экономико-управленческих факультетов являются Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова и МГУ им. М.В. Ломоносова, занимающие второе и третье место соответственно. Не стоит забывать и о конку-

² О принципе выделения групп факультетов читайте в статье «Первокурсник бакалавриата: собирательный портрет» (с. 2).

Таблица 1

Экономика и управление		Социально-гуманитарные факультеты		Математические факультеты	
Вуз	Доля зачисленных на бюджет (N = 744), %	Вуз	Доля зачисленных на бюджет (N = 678), %	Вуз	Доля зачисленных на бюджет (N = 395), %
Финансовая академия	17,1	МГУ им. М.В. Ломоносова	12,4	МГУ им. М.В. Ломоносова	17,5
РЭА им. Г.В. Плеханова	14,7	РГГУ	11,7	РЭА им. Г.В. Плеханова	8,6
МГУ им. М.В. Ломоносова	11,0	РЭА им. Г.В. Плеханова	5,2	МГТУ им. Н.Э. Баумана	6,1
ГУУ	7,9	РГСУ	4,3	МИФИ	6,1
АНХ при Правительстве РФ	4,7	Финансовая академия	4,3	Финансовая академия	5,6
АБИК	4,2	ГУУ	3,7	МАИ	5,3
МЭСИ	3,5	МГЛУ	3,5	ГУУ	3,3
РГГУ	2,8	СПбГУ	3,5	РГГУ	2,8
РГУНИГ им. И.М. Губкина	2,4	МЭСИ	2,9	МИРЭА	2,5
МГЛУ	2,2	Тульский ГУ	2,9	МЭИ	2,5

ренции со стороны Государственного университета управления, зачислившего на бюджет почти 8% первокурсников ГУ ВШЭ с направления экономики и управления³. В совокупности доля поступлений на бюджетные места в эти четыре вуза составила более 50% от всех студентов данной группы, зачисленных хотя бы в один вуз.

Основными соперниками ГУ ВШЭ на социально-гуманитарных направлениях выступают МГУ им. М.В. Ломоносова и Российский государственный гуманитарный университет. Суммарная доля зачислений на бюджет в эти вузы составляет четверть от всех поступлений на бюджет хотя бы в один вуз студентов данной группы. Остальные 25% зачислений распределены по семи вузам, следующим ниже по списку, которые являются уже менее серьезными конкурентами ГУ ВШЭ по данному направлению.

Четверть первокурсников математических факультетов, зачисленных хотя бы в один вуз на бюджетное отделение, поступили в МГУ им. М.В. Ломоносова и РЭА им. Г.В. Плеханова. Примерно 20% зачислений пришлось на московские инженерные вузы: МГТУ им. Н.Э. Баумана, МИФИ, МАИ, МЭИ. Таким образом, мы наблюдаем появление технических и инженерных вузов среди конкурентов ГУ ВШЭ, что связано с открытием математических направлений в Университете, увеличением набора на них с каждым годом. В связи с этим в ближайшем будущем возможно усиление позиций ГУ ВШЭ на рынке математических направлений.

Сопоставим наши выводы о конкурентах конкретных направлений ГУ ВШЭ с информацией, полученной

из вторичных источников. В интервью с Ярославом Кузьминовым, Григорием Канторовичем и Сергеем Роциным «15 лет: ГУ ВШЭ сегодня и завтра. Новые кадры для экономики»⁴ руководителям Школы был задан следующий вопрос: «Есть ли конкуренты у вашей школы в российской сфере высшего образования? Назовите европейские и американские университеты, с которыми вы “равны”». Я.И. Кузьминов выделил конкурентов по отдельным направлениям подготовки. В экономике это «в первую очередь Российская экономическая школа, экономический факультет МГУ, в сфере менеджмента — это Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского университета, Академии народного хозяйства, в сфере права — это юридические факультеты Санкт-Петербургского и Московского государственного университетов, Московская государственная юридическая академия. По направлению политология — это МГИМО и в меньшей степени МГУ. По психологии — это, конечно, МГУ. По мировой экономике и международным отношениям — разумеется, МГИМО. Я называю здесь те учебные заведения, которые нами самими рассматриваются как наши конкуренты, у которых сопоставимый уровень образования и исследований и которые периодически по ряду направлений могут нас опережать» [2].

Какие-то конкуренты названы и в интервью, и в наших результатах эмпирических исследований, какие-то — только в одном источнике. Различие возникает из-за того, что в анализе данных мониторинга выделены более общие группы направлений подготовки, а в интервью рассматриваются более мелкие

³ От числа поступивших на бюджетное отделение хотя бы в один вуз кроме ГУ ВШЭ.

⁴ Интервью проходило в октябре 2007 г.

единицы. Далее, за два года со времени проведения интервью ситуация на рынке высшего образования могла измениться. К тому же используются разные критерии выделения конкурентов. Однако, на наш взгляд, результаты исследований и фрагмент интервью только дополняют друг друга.

Что касается конкуренции ГУ ВШЭ с зарубежными университетами, то мы не можем судить о ней по данным мониторинга — всего один первокурсник подавал заявление в зарубежный вуз. Я.И. Кузьмин также указывает на сложность данного анализа, однако дает некое представление о месте ГУ ВШЭ на международном образовательном рынке: «Европейские и американские университеты — нам довольно сложно соотнести себя с ними, потому что не совсем понятен критерий. Если таким критерием брать уровень исследований, то ВШЭ как целое, т.е. социально-экономический университет с практически полным набором направлений от философии до права может сравнивать себя с ведущими 100 университетами мира. В традиционном рейтинге университетов учитывают в основном достижения ученых в точных и естественных науках. Поэтому сопоставление такого вуза, как наш, довольно сложно. Мы можем сопоставить себя, например, с Лондонской школой экономики, на которую мы очень похожи по структуре. Так вот, LSE — сегодня заведомо сильнее нас. Нам нужно еще очень много сделать для того, чтобы стать настоящим исследовательским университетом, таким как Гарвард, MIT, и та же LSE, преодолеть разрыв с ними, например, по доле коллег, имеющих статьи в ведущих журналах, это — задача следующих 10 лет развития Вышки. Эта задача очень сложная и масштабная, и представить, каким образом мы сможем ее решать (мы и другие российские университеты), находясь на нынешнем уровне ресурсного обеспечения, довольно сложно. Тем не менее, мы такую задачу перед собой ставим и будем принимать все меры, которые от нас зависят, для того, чтобы ее решать. Если же сопоставлять не научные достижения, а место на национальном рынке образования, то ВШЭ вполне сопоставима с ведущими американскими и европейскими университетами» [2].

Итак, основные выводы данного раздела следующие:

1. Для группы факультетов «Экономика и управление» наиболее значимыми конкурентами являются *Финансовая академия, РЭА им. Г.В. Плеханова, МГУ им. М.В. Ломоносова*.

2. Основные конкуренты для группы факультетов «Социальные науки и право» — это *МГУ им. М.В. Ломоносова и РГГУ* (другие вузы набрали менее 15%).

3. Конкуренты в группе факультетов «Математика и информатика» — *МГУ им. М.В. Ломоносова и РЭА им. Г.В. Плеханова*. Стоит также отметить, что в этой группе факультетов ГУ ВШЭ конкурирует с московскими инженерными вузами: на *МИФИ, МГТУ им.*

Н.Э. Баумана, МАИ, МЭИ пришлось 20% поступлений на бюджет тех первокурсников математических факультетов Вышки, кто был зачислен хотя бы в один из вузов (помимо ГУ ВШЭ).

Скидки на обучение позволяют привлечь в ГУ ВШЭ абитуриентов, поступивших на бюджетные отделения в РЭА им. Г.В. Плеханова, Финансовую академию, РГГУ

При поступлении ГУ ВШЭ предоставляет скидку на обучение студентам, недобравшим 1—3 балла до проходного. Эта скидка варьируется от 30% до 50% стоимости обучения. После первого года обучения она назначается исходя из учебных успехов студента. Таким образом, скидка является как важным фактором привлечения абитуриентов в ГУ ВШЭ, так и мотивом для достижения высоких результатов в учебе.

Существует достаточно большая доля студентов (20% от общего числа первокурсников), которые были зачислены на бюджетное отделение одного из вузов, однако предпочли учиться в Вышке на коммерческой основе. Почти всем из них (в 80% зачислений) предоставлены скидки по оплате обучения. На рисунке 5 представлены 10 вузов, суммарная доля бюджетных зачислений в которые составила 67% от всех зачислений на бюджет коммерческих первокурсников ГУ ВШЭ.

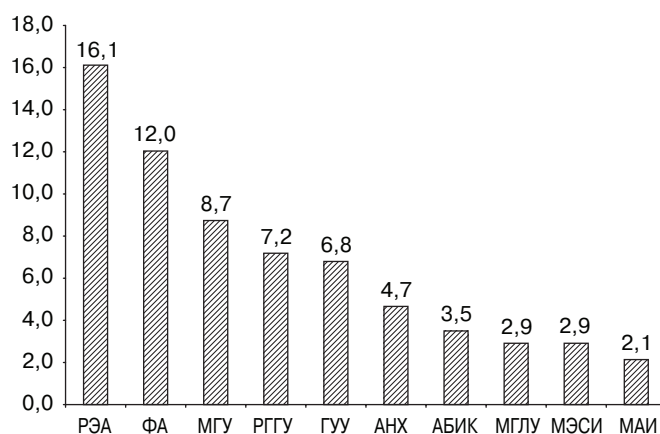


Рис. 5. Топ-10 вузов, в которые студенты-платники были зачислены на бюджетной основе ($N = 279$), % от общего числа зачислений коммерческих первокурсников ГУ ВШЭ на бюджетные отделения других вузов

Первокурсники ГУ ВШЭ, поступившие на коммерческое отделение, предпочли Вышку РЭА им. Г.В. Плеханова, Финансовой академии при Правительстве РФ, МГУ им. М.В. Ломоносова — трем основным конкурентам Высшей школы экономики, в которые они были зачислены на бюджетной основе.

Таким образом, скидки являются важным инструментом успешной конкуренции: они позволили при-

влекать в Вышку на коммерческую форму абитуриентов, зачисленных на бюджетные отделения в другие вузы (особенно в РЭА им. Г.В. Плеханова, Финансовую академию, РГГУ).

Выводы

Следует ожидать усиления конкуренции в вузовской среде в связи с демографически обусловленным сокращением числа абитуриентов и повышением мобильности студентов по мере роста благосостояния населения [1], а также внедрения системы единого критерия для зачисления во все вузы РФ (результаты ЕГЭ).

Таким образом, вузам все труднее будет бороться за студента, а элитным вузам, к группе которых мы отнесли ГУ ВШЭ, все труднее будет бороться за умного и способного студента. Поэтому университету, заинтересованному в качестве приходящих студентов, важно представлять основных конкурентов, которые могут их «переманить».

Если рассматривать конкурентов ГУ ВШЭ в целом, то тройка наиболее серьезных из них выглядит следующим образом (в порядке убывания значимости): МГУ им. М.В. Ломоносова, РЭА им. Г.В. Плеханова, Финансовая академия. Также для каждой группы факультетов существует свой набор основных соперников. Для группы факультетов «Экономика и управление» наиболее значимые конкуренты те же, что и в целом для вуза, однако порядок их следования (по значимости) обратный: Финансовая академия, РЭА им. Г.В. Плеханова, МГУ им. М.В. Ломоносова. Основными соперниками для группы факультетов «Социальные науки и право» являются МГУ и РГГУ (другие вузы набрали менее 15%). Конкуренты в группе факультетов «Математика и информатика» — МГУ и РЭА. Стоит также отметить, что в этой группе факультетов ГУ ВШЭ успешно конкурирует с московскими инженерными вузами — МИФИ, МГТУ им. Н.Э. Баумана, МАИ, МЭИ.

Оценить успешность позиционирования ГУ ВШЭ позволяет объем сегмента лояльных первокурсни-

ков, которые составляют более трети (35%) от общего числа поступивших. Их лояльность заключалась в целенаправленном поступлении только в Вышку: они не «подстраховывались» в других вузах. Таким образом, можно говорить о создании настолько привлекательного образа ГУ ВШЭ в глазах первокурсников этого сегмента, что в другие вузы они даже не пробовали поступать. Среди тех студентов, которые поступали помимо ГУ ВШЭ в другие вузы, большинство (78%) были зачислены на бюджетные отделения. Однако они предпочли учиться в Вышке, причем практически 20% от общего числа первокурсников бакалавриата выбрали коммерческую форму обучения в ГУ ВШЭ, будучи зачисленными на бюджетной основе в другие вузы. И 80% из них получили скидки на обучение. Это позволяет сделать вывод о том, насколько важным инструментом эффективной конкуренции являются скидки.

Все эти данные свидетельствуют о том, что ГУ ВШЭ занимает устойчивое положение на рынке высшего образования. Университет успешно конкурирует с традиционно сильными и престижными вузами страны. При этом уже прослеживается усиление позиций ГУ ВШЭ по отношению к ведущим инженерным вузам. В целом всего за 17 лет существования ГУ ВШЭ стал одним из самых элитных вузов РФ. В рейтинге работодателей Вышка занимает первое место по популярности среди остальных вузов [3]. Остается только пожелать добиться признания на международном уровне, однако на это нужно время и ресурсы.

Источники

1. Полищук Л., Ливни Э. Качество высшего образования в России: роль конкуренции и рынка труда // Вопросы образования. 2005. № 1. С. 2—18.
2. 15 лет: ГУ ВШЭ сегодня и завтра. Новые кадры для экономики. Интервью с Ярославом Кузьминовым, Григорием Канторовичем и Сергеем Роциным. URL: <http://www.rian.ru/online/20071129/90139121.html>
3. Справка о современном состоянии и динамике развития Государственного университета — Высшей школы экономики. URL: <http://www.hse.ru/org/hse/niu/info>

Д. Кусляйкина,
студентка 1-го курса магистерской программы факультета социологии ГУ ВШЭ
«Прикладные методы социального анализа рынков»

Единый государственный экзамен в представлениях первокурсников ГУ ВШЭ

Аннотация. В статье рассматриваются представления первокурсников бакалавриата ГУ ВШЭ об одной из наиболее значимых реформ российского образования недавнего времени — введении ЕГЭ. Анализ ответов на вопросы о формате ЕГЭ позволяет говорить о различиях в восприятии ЕГЭ в зависимости от его роли в образовательной траектории первокурсника. На базе вопросов о сложности формата и замеченных нарушениях ЕГЭ сопоставляется с Олимпиадой ГУ ВШЭ, которая заслуживает большего доверия с точки зрения замеченных нарушений, но оценивается как более сложное испытание. В целом ЕГЭ оценен как удобный и стандартный формат экзамена, однако далекий от справедливости, что также следует из рассмотренного количества нарушений во время сдачи ЕГЭ по сравнению с Олимпиадой ГУ ВШЭ. Использованы обобщенные данные, полученные Центром внутреннего мониторинга в рамках исследования «Портрет первокурсника ГУ ВШЭ — 2009».

Ключевые слова: ЕГЭ, олимпиада ГУ ВШЭ, первокурсники.

Введение

Вот уже несколько лет продолжается активная дискуссия вокруг самой серьезной из недавних реформ в российской системе образования — введения Единого государственного экзамена. Широкий общественный резонанс, обилие научных и публицистических статей, война сторонников с противниками. Кажется, даже самые далекие от проблем образования люди уже имеют собственное мнение о ЕГЭ.

Каждый следующий шаг в процессе введения ЕГЭ с 2001 г. вызывал бурную реакцию общественности, и наиболее громкие споры велись вокруг способности ЕГЭ соответствовать изначальным целям реформы: созданию равных возможностей, объективному и справедливому оцениванию знаний выпускников, стандартизации процедуры выпускных и вступительных экзаменов и снижению коррупции при приеме в вузы. Все эти цели согласуются с общим движением к стандартизации и унификации системы образования, и экзамены, сходные с ЕГЭ, давно и весьма успешно практикуются в других странах (например, SAT в США).

Одними из важных факторов, препятствующих «гладкой» реализации реформы по введению ЕГЭ, являются общественное непонимание долгосрочных перспектив реформы и бурная негативная реакция на специфику ее практической реализации. В этом году общественный протест против формата ЕГЭ дошел даже до судебных инстанций [3]. Поэтому, оставив вне рассмотрения проблемы, связанные с «материальной» стороной реализации ЕГЭ (такие, как качество КИМов, вопросы коррумпированности принимающего ЕГЭ персонала, возможность процессуальных нарушений во время сдачи экзаменов и др.), обратимся к проблемам, связанным с негативной общественной оценкой ЕГЭ. Первокурсники, недавние выпускники школ, на наш взгляд, представляют наиболее чувствительную к ЕГЭ группу: они имели возможность лично оценить его сильные и слабые стороны, сформировать собственное отношение к экзамену. Интересным представляется проследить на накопленных ЦВМ данных, как первокурсники ГУ ВШЭ относятся к формату ЕГЭ, насколько готовы предпочесть его альтернативным форматам экзаменов, как они оценивают сравнительную сложность такого экзамена и замечали ли процессуальные нарушения. Безусловно, ни о какой попытке репрезентировать общественное мнение ответами первокурсников одного вуза не может идти речи. Будет предпринята лишь попытка с помощью имеющихся данных найти «отражение великого в малом», а также оценить специфику мнения тех или иных групп первокурсников бакалавриата ГУ ВШЭ о формате ЕГЭ.

Специфическим фактом, не позволяющим ни в коей мере даже пытаться распространять полученные результаты на более широкие совокупности, является также то, что роль и позиция ГУ ВШЭ в отношении ЕГЭ нельзя считать «средними» или «пассивными». Поэтому от первокурсников, сознательно выбиравших ГУ ВШЭ как место обучения и следивших за ходом полемики вокруг ЕГЭ, можно также ожидать особого отношения к ЕГЭ. Более того, отношение первокурсников ГУ ВШЭ к ЕГЭ может быть специфическим, в силу того что они получили на экзаменах высокие баллы по сравнению с первокурсниками других вузов [2].

Фокус статьи

В этом году в пилотном режиме в анкету Мониторинга первокурсников ГУ ВШЭ были включены несколько вопросов о ЕГЭ, которые представляют собой попытку выявить (хотя бы на достаточно поверхностном уровне) личное мнение респондентов об этом формате экзамена.

Информация об отношении первокурсников ГУ ВШЭ к Единому государственному экзамену, соотношенная с их более узкими характеристиками, может быть полезна при построении стратегии коммуникации с абитуриентами и их родителями, стратегии, направленной на понимание наиболее значимых для тех или иных групп абитуриентов характеристик ЕГЭ и самых важных проблем, связанных с ним. В частности, сопоставление некоторых оценок ЕГЭ и Олимпиады ГУ ВШЭ может дополнить понимание различий между этими двумя способами поступления в восприятии вчерашних абитуриентов.

Большое значение при рассмотрении конкретной проблемы имеют устанавливаемые ограничения. В первую очередь, ограничения обусловлены доступными данными, на которых базировался анализ. Все выводы о первокурсниках бакалавриата ГУ ВШЭ получены на основании выборочных данных, собранных в рамках исследования «Портрет первокурсника ГУ ВШЭ — 2009». Информация об исследовании представлена во вводной статье Е. Колотовой «Первокурсник бакалавриата: собирательный портрет». В ходе анализа были использованы допущения об аналитических группах, выделенных по четырем критериям — по факультету, основанию для зачисления, региону и форме обучения. Подробнее о критериях и самих аналитических группах также можно узнать из вводной статьи.

Результаты исследования

Ниже представлены основные выводы, проиллюстрированные данными в графической форме.

Отношение к формату ЕГЭ: удобный, стандартный, но не совсем справедливый

Респондентам предлагалось, исходя из личного опыта сдачи ЕГЭ, оценить его формат по шкале от -3 до 3 (где оценки «-3» и «3» обозначают сильную выраженность той или иной черты, а «0» — слабую выраженность обеих черт) по каждой из пар оппозиций: «удобный — неудобный», «несправедливый — справедливый», «обезличенный — личный», «простой — сложный», «сомнительный — перспективный», «нестандартный — стандартный».

На основании усредненных данных были построены «профили» оценок формата ЕГЭ. На рисунках 1, 2 представлены профили формата ЕГЭ в обобщенном

Доля от числа ответивших по каждой категории, %

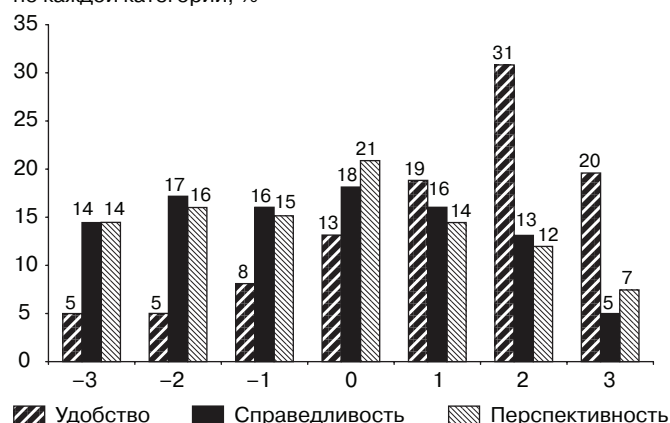


Рис. 1. Профили формата ЕГЭ по шкалам «удобства», «справедливости» и «перспективности» (N = 1554)

Доля от числа ответивших по каждой категории, %

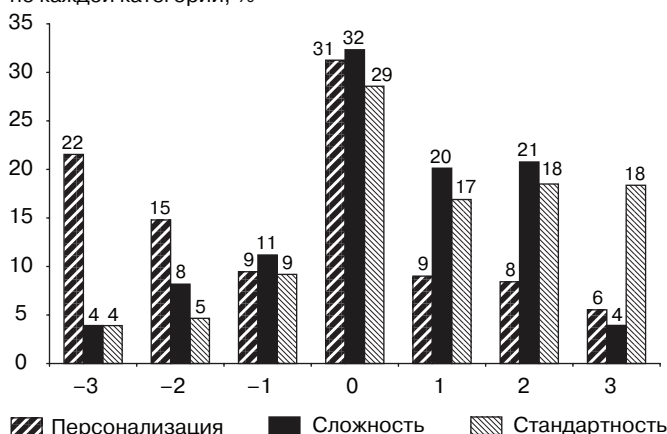


Рис. 2. Профили формата ЕГЭ по шкалам «персонализации», «сложности» и «стандартности» (N = 1554)

представлении всей совокупности респондентов. Шесть профилей изображены группами по три.

Так, очевидны следующие черты профиля: формат ЕГЭ скорее считают удобным, но не отличающимся ни справедливостью, ни перспективностью. «Удобство» формата в представлениях первокурсников, вероятно, служит индикатором их удачного личного опыта сдачи, осознания возможности подать результаты ЕГЭ сразу в несколько вузов.

Большую долю нейтральных ответов следует, на наш взгляд, объяснять не нейтральным отношением, а отсутствием сформировавшегося мнения. Тем не менее среди первокурсников, имеющих более определенное мнение по поводу формата ЕГЭ, преобладает представление о том, что он обезличенный, достаточно сложный и при этом стандартный. «Обезличенность» формата, на наш взгляд, связана с его «стандартностью» — эти оценки могут подтвердить хорошую реализацию принципов анонимности ЕГЭ, стандартизированной процедуры его сдачи и проверки.

Что ж, именно «обезличенность» и «стандартность» формата ЕГЭ должны были обеспечивать

его удобство и справедливость. Однако если удобство в представлениях первокурсников характерно для формата ЕГЭ, то справедливость — пока не очень. Отсутствие представлений о безоговорочной справедливости ЕГЭ предположительно имеет двойственную природу — с одной стороны, «несправедливость» ЕГЭ могла выражаться в большом количестве нарушений, замеченных респондентами во время сдачи экзамена (об этом написано ниже), а с другой — СМИ активно транслирует представление о ЕГЭ как о несправедливой системе оценивания, и это могло повлиять на личные мнения респондентов.

Анализ профилей ЕГЭ по аналитическим группам показал, что первокурсники различных групп по факультетам оценивают профили ЕГЭ в значительной мере одинаково, как и первокурсники различных групп по форме обучения.

Удивительно, но первокурсники, зачисленные по разным основаниям, также почти единодушны в оценке формата ЕГЭ. Значимые отличия можно наблюдать между группами по критерию региональной принадлежности. Первокурсники, закончившие школу в Москве или Московской области, не так хорошо относятся к формату ЕГЭ, как представители регионов. В частности, представители регионов считают ЕГЭ более удобным (медиана равна 2, а не 1, как у школьников Москвы и МО). Такие различия между двумя аналитическими «региональными группами» можно объяснить ролью ЕГЭ в личной образовательной стратегии респондентов. Представители регионов видят удобство ЕГЭ в возможности поступить в удаленный вуз (в Москве или региональном центре) без необходимости личного присутствия, что существенно расширяет их образовательные возможности. Для жителей Москвы и области процесс поступления в лучшие вузы страны был доступен и без помощи ЕГЭ, и их «удобство» заключается только в возможности подать документы в несколько вузов одновременно, не сдавая вступительные экзамены в каждый из них.

ЕГЭ и альтернативные форматы экзаменов: поддержка регионов

Индикатором отношения к ЕГЭ также может служить проективный вопрос о предпочтениях между ЕГЭ и альтернативными ему форматами экзаменов. Впрочем, ответы на него также показывают, что ЕГЭ пока принят не всеми. Лишь половина опрошенных при наличии других возможностей все равно использовали бы формат ЕГЭ для сдачи выпускных и вступительных экзаменов (рис. 3).

Для тех 23% респондентов, которые признались, что предпочли бы другие форматы экзаменов только по некоторым предметам, был предусмотрен дополнительный вопрос об этих предметах. Как выяснилось, большинство из них даже при наличии альтернативных форматов экзаменов согласились бы

Доля от числа ответивших, %

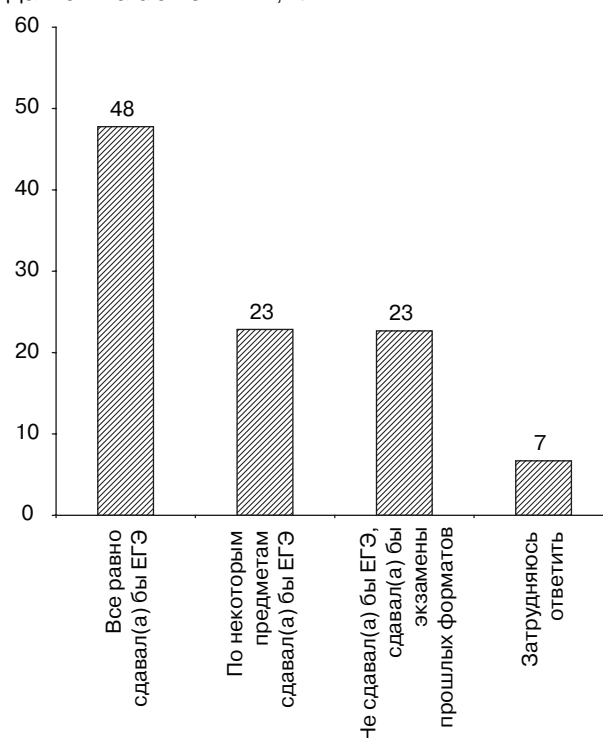


Рис. 3. Ответы на вопрос «Если бы у Вас была возможность не сдавать ЕГЭ, а сдавать школьные выпускные экзамены по стандартам прошлых лет и вступительные экзамены в каждый вуз по стандартам вуза, что бы Вы сделали?» (N = 1556)

сдавать математику, русский язык и английский язык в формате ЕГЭ.

Если оценивать различия в ответах на проективный вопрос между аналитическими группами, стоит отметить, что различия между предпочтениями представителей разных групп факультетов незначительны (представители математических факультетов несколько менее лояльны к ЕГЭ, но различия находятся в пределах 5%).

Положительная роль ЕГЭ в личных образовательных траекториях первокурсников сказывается на их ответах на вопрос о лояльности к формату. Так, в группах, выделенных по основанию для зачисления, существуют большие различия в ответах. Среди поступивших по результатам ЕГЭ 52% все равно предпочли бы этот формат экзамена даже при существовании других, в то время как в обеих других группах ЕГЭ выбирают меньше респондентов (на 10%). По предпочтению ЕГЭ альтернативным форматам экзаменов наиболее значительна разница между группами, выделенными по региональному критерию (рис. 4).

Приверженность первокурсников из регионов формату ЕГЭ значительно выше, чем приверженность первокурсников из Москвы и области. Этот факт явно свидетельствует о том, что в восприятии самих «пользователей» экзамен вполне достиг своей цели по созданию для жителей регионов России более широких возможностей для поступления в вуз. Этим и объясняется лояльность абитуриентов

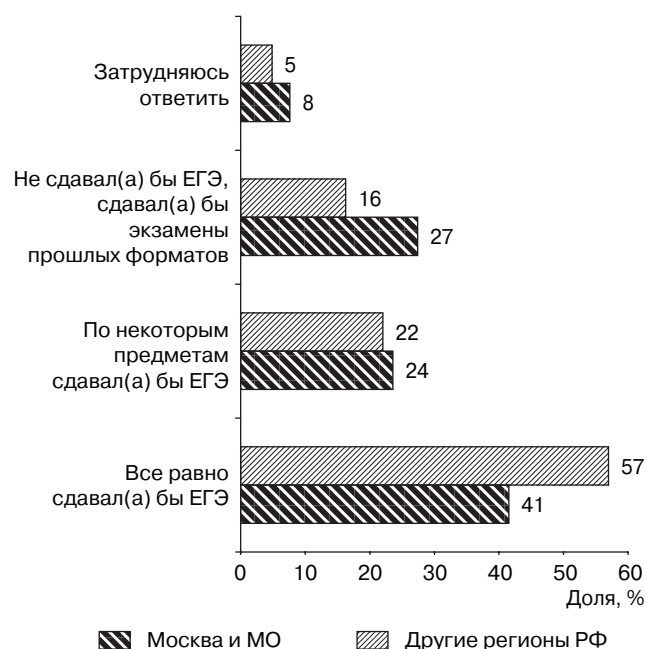


Рис. 4. Ответы представителей разных регионов на вопрос «Если бы у Вас была возможность не сдавать ЕГЭ, а сдавать школьные выпускные экзамены по стандартам прошлых лет и вступительные экзамены в каждый вуз по стандартам вуза, что бы Вы сделали?» ($N = 1556$)

из регионов к ЕГЭ. Впрочем, этим же объясняется менее лояльное отношение к ЕГЭ у жителей Москвы и Московской области: тот факт, что абитуриенты из регионов получили возможность претендовать на бюджетные места в ведущих вузах, означает для них лишь увеличение конкуренции при поступлении.

ЕГЭ и Олимпиада ГУ ВШЭ: соотношение

Относительная сложность ЕГЭ: проще, чем Олимпиада ГУ ВШЭ

ЕГЭ оценивается как более простой, чем Олимпиада ГУ ВШЭ, по семибалльной шкале сложности (где 1 — «очень легкий», а 7 — «очень трудный» формат). Медиана оценки ЕГЭ, причем как ЕГЭ в школе, так и ЕГЭ в вузе, по оценкам всех ответивших на вопрос, составляет 4 из 7, в то время как медианные оценки мартовского и майского этапов Олимпиады ГУ ВШЭ — 5 и 6 соответственно. В целом такое представление вполне логично, так как ЕГЭ представляет собой не только способ поступления в вуз, но и формат школьного выпускного экзамена.

Нарушения во время сдачи ЕГЭ: больше, чем на Олимпиаде

По оценкам первокурсников ГУ ВШЭ, в школах, где им пришлось сдавать ЕГЭ, было зафиксировано множество нарушений. Треть опрошенных наблюдали в своей аудитории в школе использование технических средств во время ЕГЭ, немного меньше респондентов (28%) свидетельствуют о замеченном списывании (рис. 5).

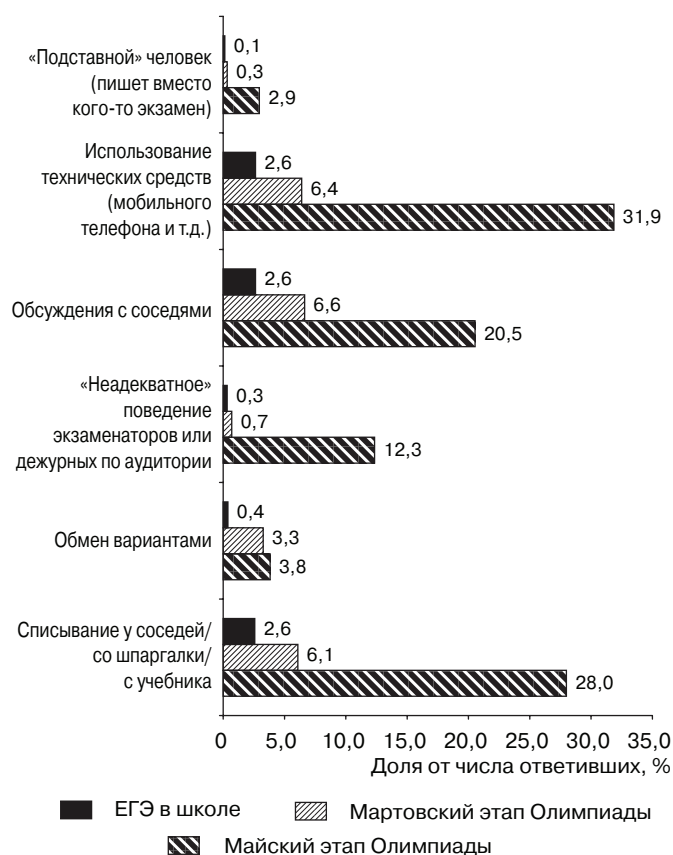


Рис. 5. Ответы на вопрос «Какие именно нарушения во время проведения Олимпиады и сдачи ЕГЭ Вы заметили в своей аудитории?» ($N = 1546$)

Такое количество замеченных нарушений, вероятно, тоже сказывается на распространении негативной оценки ЕГЭ и представлении о нем как о «несправедливом» формате. Впрочем, рассмотрение фактов нарушений — вне фокуса нашего исследования. Скорее стоит отметить, что нарушения были замечены, а это не могло не сказаться на представлениях о формате экзамена. Следует также отметить невысокий процент замеченных нарушений при проведении обоих этапов Олимпиады ГУ ВШЭ по сравнению с ЕГЭ.

Полученные результаты соотносятся с результатами всероссийского опроса, проведенного ВЦИОМ. Исследование на рассматриваемую тему ВЦИОМ проводил незадолго до полевого этапа «Портрета первокурсника — 2009». По данным опроса [1], «общественное мнение» и СМИ транслируют более негативное отношение к ЕГЭ, чем те, кто знаком с форматом экзамена лично. Исследование ВЦИОМ было представлено двумя волнами опроса «целевых групп» (родителей, учителей и, что представляет интерес для соотнесения с данными ЦВМ, выпускников школ) — в июне и в августе 2009 г. Результаты показали, что за время между первой и второй волнами исследования среди выпускников уровень одобрения ЕГЭ вырос с 39% до 44%. Так и в случае с

первокурсниками ГУ ВШЭ — те, кто был зачислен в ГУ ВШЭ на основании ЕГЭ, одобряют этот формат больше, чем зачисленные по другим основаниям.

Во ВЦИОМ полагают, что уровень информированности о ЕГЭ и личный опыт его сдачи меняют отношение к такому формату экзамена в лучшую сторону. В исследовании ВЦИОМ также ставился вопрос об одобрении смены старых форматов выпускных и вступительных экзаменов форматом ЕГЭ. Примечательно, что, по данным ВЦИОМ, замену традиционных форматов экзаменов форматом ЕГЭ одобряет 71% выпускников 2009 г., и только 31% от всего населения страны. Данные ЦВМ по первокурсникам бакалавриата ГУ ВШЭ соотносятся с данными всероссийского исследования ВЦИОМ: среди опрошенных в рамках «Портрета первокурсника — 2009» такая же доля респондентов (71%) при наличии альтернативных экзаменов все равно сдавала бы ЕГЭ или по всем, или хотя бы по некоторым предметам.

Выводы

Общее отношение к ЕГЭ можно назвать скорее положительным, однако о безоговорочном принятии этого формата говорить рано. Большинство опрошенных находят ЕГЭ удобным, однако наиболее лояльны к нему первокурсники, приехавшие в ГУ ВШЭ из регионов России. Повышенной лояльностью отличаются также те, кто зачислен на основании результатов ЕГЭ. Таким образом, отношение к ЕГЭ и представления о характеристиках его формата не одинаковы у всех опрошенных первокурсников, а различаются в аналитических группах. В целом отношение к ЕГЭ более лояльное у тех, в чьей образовательной стратегии он оказался значимым. Стоит отметить, что различия между группами, выделенными

по региональному критерию, заметнее, чем различия в группах по основанию для зачисления. Этот факт свидетельствует о том, что на лояльность к ЕГЭ влияет не только индивидуальный опыт, но и осознание возможностей, с ним связанных. Для представителей регионов ЕГЭ предлагает новые возможности поступления в вузы, а для жителей Москвы и Московской области — увеличивает конкуренцию, негативно сказываясь на возможностях поступления.

В представлениях первокурсников о ЕГЭ прослеживается и осознание недостатков ЕГЭ. Это большое количество замеченных нарушений и оценка ЕГЭ, близкая к «несправедливости». В отношении замеченных нарушений Олимпиада ГУ ВШЭ (с которой ЕГЭ сравнивается как со вторым основным способом поступления в Вышку) — гораздо более «справедливый» формат экзамена, но она воспринимается как более сложное испытание по сравнению с ЕГЭ.

Таким образом, общее представление первокурсников о формате ЕГЭ свидетельствует о его «жизнеспособности» и благоприятных перспективах. Однако при планировании стратегии коммуникации с абитуриентами из различных региональных групп стоит делать акценты на разных способах поступления.

Источники

1. ВЦИОМ, пресс-выпуск № 1322 от 24 сентября 2009 г. URL: wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/12478.html?no_cache=1&cHash=adc9e1a83d
2. Добрякова М.С., Кузьминов Я.И. ЕГЭ и прием в вузы. Средний балл абитуриентов, поступивших в московские вузы по результатам ЕГЭ: август 2009 г. Докл. Гос. ун-та — Высшей школы экономики / отв. ред., рук. исследования М. С. Добрякова. М.: ГУ ВШЭ, 2009.
3. Информационное агентство «Интерфакс—Россия». URL: interfax-russia.ru/main.asp?id=49627&sec=1664

Приложение

Методология исследования «Портрет первокурсника бакалавриата»

Объект исследования:

студенты первого курса программ бакалавриата и специалитета ГУ ВШЭ, обучающиеся в Москве.

Объем выборки:

1597 респондентов.

Выборка:

- Доступная (на организационных собраниях опрашивались все доступные студенты).
- Опрошено 67% от генеральной совокупности.
- Соблюдены основные параметры генеральной совокупности: доля первокурсников, поступивших на конкретный факультет, поступивших на бюджетную и коммерческую формы обучения, поступивших по ЕГЭ и по результатам олимпиады.

Метод опроса:

анкетирование (самозаполнение).

Анкета:

вопросы о школьном образовании, критериях выбора ГУ ВШЭ и используемых при этом источниках информации об университете, процессе сдачи экзаменов, процессе поступления в ГУ ВШЭ, сайте ГУ ВШЭ, представлениях об университете, достижениях и увлечениях первокурсников, социально-демографических характеристиках.

Сроки полевого этапа:

26 августа — 14 сентября 2009 г.

Мониторинг «Портрет первокурсника» проводится в ГУ ВШЭ с 2001 г. Переход к двухуровневой образовательной системе и существенное расширение приема в магистратуру (в 2009 г. в магистратуру ГУ ВШЭ поступило более 1000 абитуриентов) стали поводом для пересмотра структуры мониторингов. В результате принято решение разделить мониторинг первокурсников на два самостоятельных проекта, один из которых посвящен поступившим в бакалавриат, другой — поступившим в магистратуру. Так, в 2009 г. впервые реализован мониторинг «Портрет первокурсника магистратуры», о котором и пойдет речь в данном разделе.

Объектом исследования стали студенты 1-го курса магистратуры всех факультетов ГУ ВШЭ в Москве. Проект реализован Центром внутреннего мониторинга в сентябре—октябре 2009 г. Анкетирование студентов проводилось на организационных собраниях первокурсников; объем выборки — 709 человек, т.е. 58% от общего числа первокурсников магистратуры (более подробную информацию о программе и результатах исследования можно найти на сайте www.cim.hse.ru в разделе «Проекты»).

*М. Правдина, зам. руководителя ЦВМ,
аспирантка факультета социологии ГУ ВШЭ*

*Е. Копьева, студентка 4-го курса
факультета социологии ГУ ВШЭ*

Первокурсник магистратуры: собирательный портрет

Прежде чем переходить к анализу специальных вопросов (компоненты позиционирования и процесс выбора магистратуры ГУ ВШЭ; междисциплинарная студенческая мобильность при поступлении на магистерские программы ГУ ВШЭ), составим общее представление о тех, кто пополнил магистратуру Школы в текущем учебном году. Наш обзор опирается на результаты мониторинга и данные Приемной комиссии: информация о генеральной совокупности первокурсников и итоги выборочного исследования дополняют друг друга. Обзор охватывает следующие темы:

- численность первокурсников магистратуры и ее динамика;
- привлечение студентов из других вузов и «география» поступления;
- социально-демографические характеристики первокурсников магистратуры;
- мотивы поступления в магистратуру; факторы выбора ГУ ВШЭ;
- место проживания и источники дохода во время обучения в магистратуре;
- трудовой опыт студентов 1-го курса магистратуры;
- карьерные и научно-образовательные планы первокурсников.

Численность первокурсников магистратуры и ее динамика

Согласно программе развития Высшей школы экономики в статусе Национального исследовательского университета одна из приоритетных задач Школы —

превращение ее в магистерский вуз, который обучает и выпускает число магистров, сопоставимое с числом бакалавров [4, с. 9; 3, с. 17]. Достижение задуманного возможно за счет увеличения числа магистерских программ и расширения приема. Результаты реализации программы — изменения в образовательной структуре ГУ ВШЭ — можно наблюдать уже сейчас: в 2009 г. число принятых в магистратуру возросло почти в 1,8 раза по сравнению с 2008 г. и в 4,5 раза по сравнению с 2006 г. (рис. 1). В нынешнем году прием был организован по 35 магистерским программам, из которых шесть открылись впервые.

Что касается соотношения магистрантов на бюджетных и коммерческих местах, то среди студентов

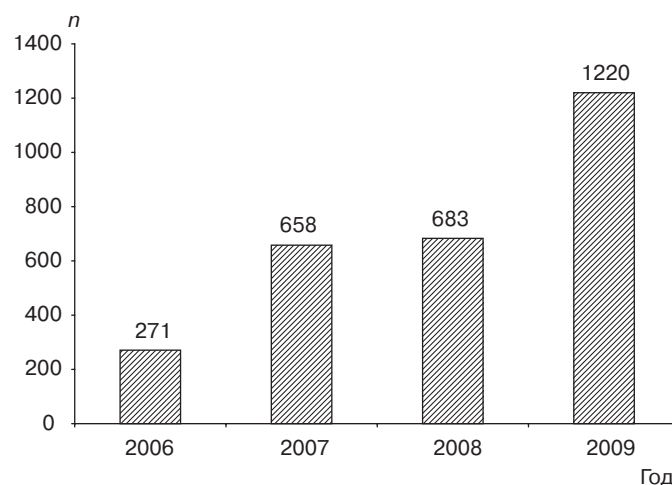


Рис. 1. Число (n) поступивших в магистратуру ГУ ВШЭ (Москва) в 2009 г.

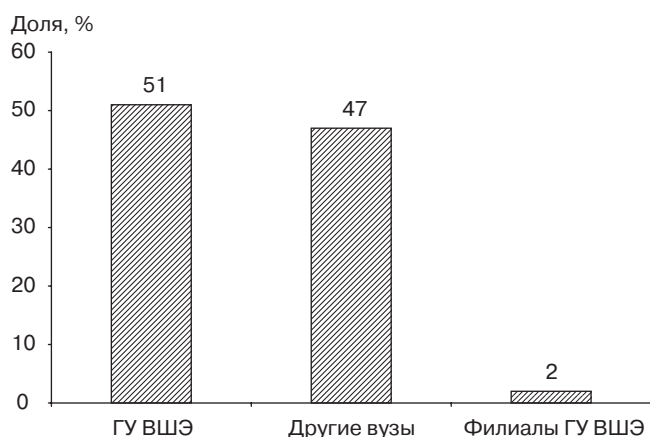


Рис. 2. Соотношение выпускников бакалавриата ГУ ВШЭ и «внешних» студентов

1-го курса магистратуры 30% обучаются на договорной основе, а 70% получают образование бесплатно.

Привлечение студентов из других вузов и «география» поступивших

Развитие магистратуры сопряжено не просто с расширением приема и увеличением числа образовательных программ, но и с привлечением в университет студентов из других вузов. Цель, таким образом, заключается в пополнении магистратуры за счет «внешних» абитуриентов в той же мере, что и за счет собственных выпускников бакалавриата. Согласно планам приема в 2009 г., доля пришедших в магистратуру ВШЭ из других вузов должна была составить не менее 40% [1, 2]. Поставленная задача решена: 47% первокурсников магистратуры — выпускники других университетов (рис. 2). Среди «внешних» студентов наибольшее число пришло из таких вузов, как МГУ

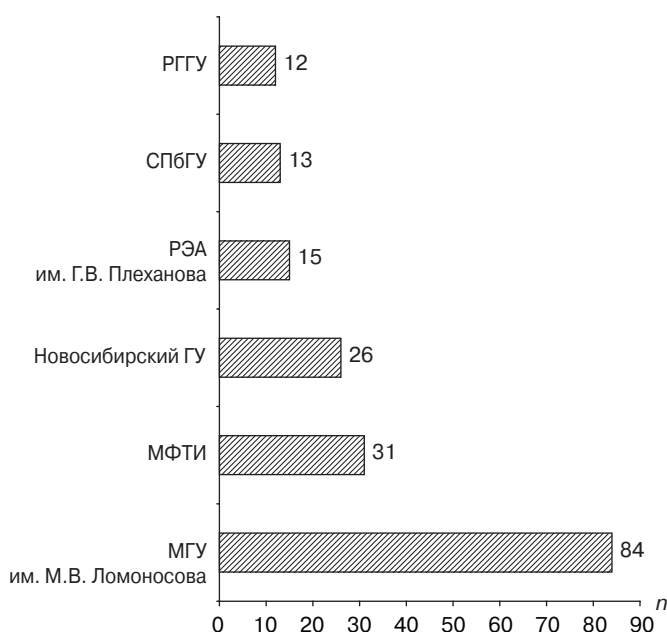


Рис. 3. Тор-6 вузов по числу выпускников (n), поступивших в магистратуру ГУ ВШЭ

им. М.В. Ломоносова, МФТИ, Новосибирский ГУ, РЭА им. Г.В. Плеханова, СПбГУ и РГГУ (рис. 3).

«География» поступивших в магистратуру отличается широким охватом: первокурсники представляют 69 регионов РФ, не считая Москвы и Московской области.

Все приведенные выше данные — информация Приемной комиссии. Последующие вопросы рассмотрим на данных исследования «Портрет первокурсника магистратуры — 2009».

Мотивы поступления в магистратуру и факторы выбора ГУ ВШЭ

Ряд анкетных вопросов касался процесса выбора магистратуры и принятия решения о поступлении в ГУ ВШЭ. Рисунок 4 иллюстрирует ответы на вопрос, какие возможности, открываемые магистратурой, важны для первокурсников¹, и дает представление о мотивах поступления в Школу (более пристальное внимание данному вопросу уделяется в статье «Стратегия позиционирования ГУ ВШЭ в сегменте магистратуры, публикуемой в этом выпуске).

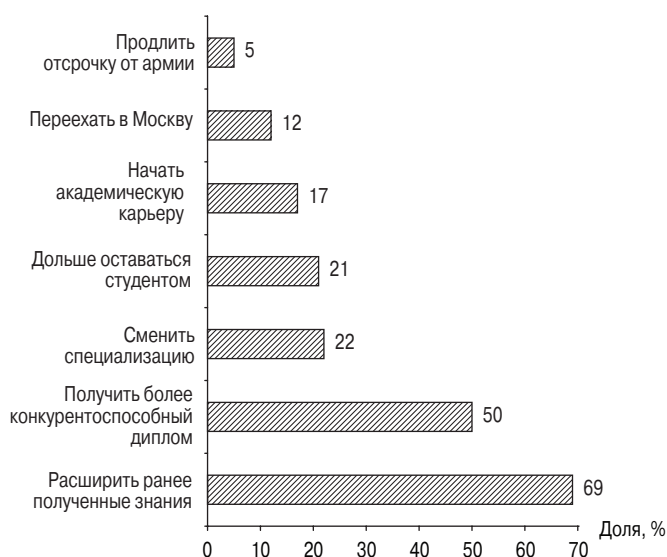


Рис. 4. Распределение ответов на вопрос: «Что для Вас магистратура? Это, прежде всего, возможность...»* (N = 709)

* Респондент мог выбрать не один, а все подходящие варианты ответа.

На рисунке 5 представлены факторы, которые могли повлиять на решение о поступлении в магистратуру именно ГУ ВШЭ, и процент первокурсников, отметивших особую значимость того или иного фактора [5]. Семь из них заслужили особое внимание студентов и являются своего рода характеристиками

¹ Сумма процентов превышает 100%, поскольку вопрос предполагал выбор не одного, а всех подходящих вариантов ответа.



Рис. 5. Факторы, повлиявшие на выбор магистратуры ГУ ВШЭ (N = 709)

магистратуры ГУ ВШЭ согласно представлению поступающих в магистратуру:

- 1) возможность получить хорошее образование,
- 2) престижность диплома,
- 3) высокий профессиональный уровень преподавателей,
- 4) хорошие перспективы трудоустройства после окончания магистратуры,
- 5) достаточная информация об университете и его факультетах на сайте,
- 6) хорошие отзывы родственников, друзей, коллег,
- 7) возможность совмещать работу и обучение в вузе,
- 8) возможность международного обмена.

Социально-демографические характеристики

Выборочные данные позволяют судить о тенденциях в возрастной структуре студентов: среди опрошенных первокурсников магистратуры преобладают студенты в возрасте от 20 до 22 лет, т.е. недавно закончившие обучение на предыдущей образовательной ступени. Между тем 20,5% респондентов — более взрослые люди, включая тех, кто сделал существенный перерыв после получения университетского диплома и пришел в магистратуру, будучи старше 30 лет (рис. 6).

Первокурсники, закончившие бакалавриат или специалитет ГУ ВШЭ, в среднем младше пришедших в магистратуру из других вузов: средний возраст ранее обучавшихся в Школе студентов — 21 год, а «внешних» студентов — 23 года.

На первом курсе магистратуры, если рассматривать все факультеты в целом, преобладают пред-

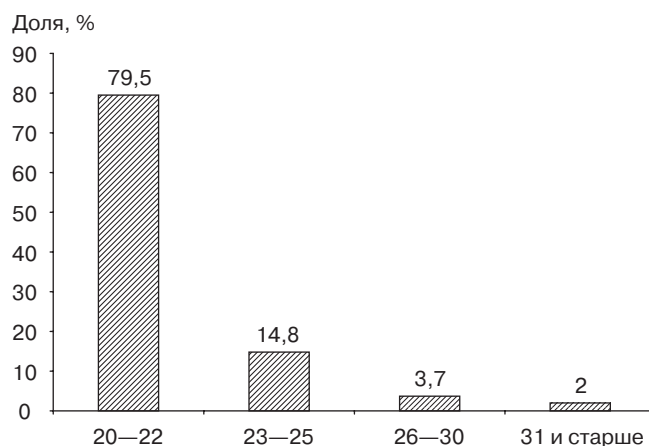


Рис. 6. Распределение опрошенных первокурсников по возрастным группам (N = 683)

ставительницы женского пола (60%). Большинство первокурсников не состоит в официальном или гражданском браке (89%); дети есть у 2% опрошенных, а именно у 16 человек. Половина респондентов оценивают уровень дохода своей семьи как высокий, 17% — как очень высокий.

Место жительства и источники дохода во время обучения в магистратуре

Чуть менее половины первокурсников магистратуры (45%) планируют проживать в общежитии во время обучения; 13% собираются снимать жилье — комнату или квартиру (рис. 7). Что касается источников доходов, то менее четверти студентов (22%) планируют жить исключительно на собственные доходы (рис. 8); остальные же рассчитывают на финансовую помощь, в том числе 10% первокурсников магистратуры.

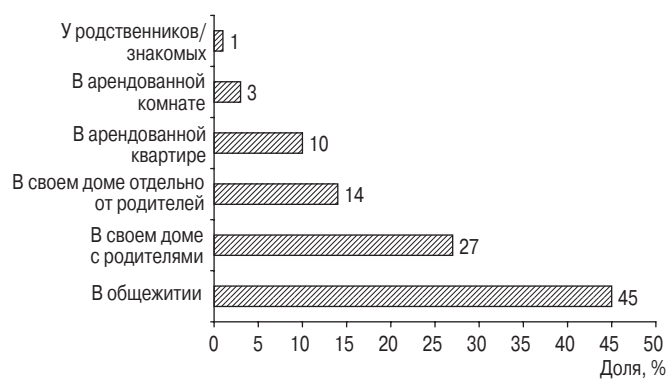


Рис. 7. Место проживания во время обучения в магистратуре ($N = 683$)

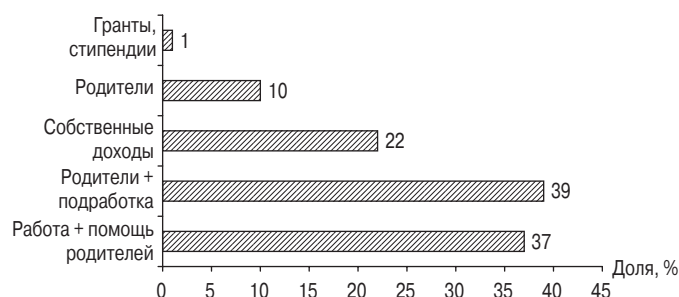


Рис. 8. Источники дохода во время обучения в магистратуре ($N = 677$)

туры собираются жить только за счет родительских средств. Любопытно, что 1% первокурсников собираются жить на средства грантов и стипендии. Число подобных студентов пока не велико, между тем среди первокурсников бакалавриата студенты, оформившие гранты специальных фондов или работодателей, в принципе отсутствуют².

Трудовой опыт первокурсников магистратуры

О наличии опыта работы говорят 77% опрошенных первокурсников магистратуры, причем 35% работали до поступления в магистратуру полный рабочий день, 26% — неполный рабочий день, а 17% нерегулярно подрабатывали. Студенты, ранее учившиеся в ГУ ВШЭ, и студенты, пришедшие из других вузов, существенно различаются по объему трудового опыта (рис. 9). Среди тех, кто никогда не имел оплачиваемой работы, более половины (59%) составляют студенты ГУ ВШЭ. Напротив, среди первокурсников, работавших полный день до поступления в магистратуру, студенты ГУ ВШЭ составляют лишь 32%. Подобное наблюдение может объясняться более высокой материальной обеспеченностью, более молодым возрастом студентов, закончивших бакалавриат ВШЭ, и/или сложностью обучения в Школе.

Большинство работавших до поступления в магистратуру студентов (81%) считают, что их трудовая

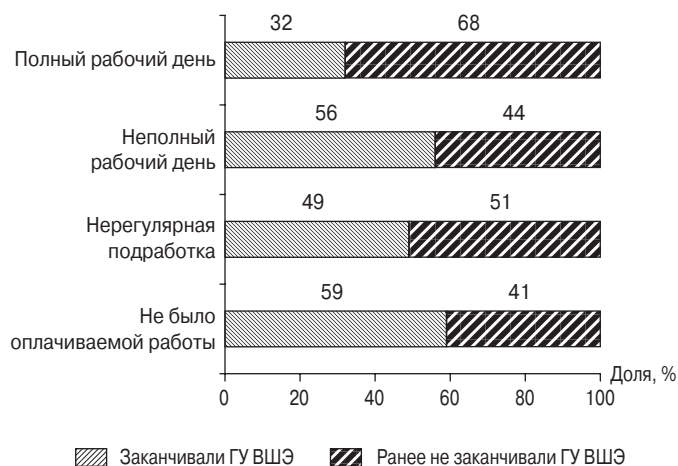


Рис. 9. Наличие опыта работы до поступления в магистратуру ($N = 709$)

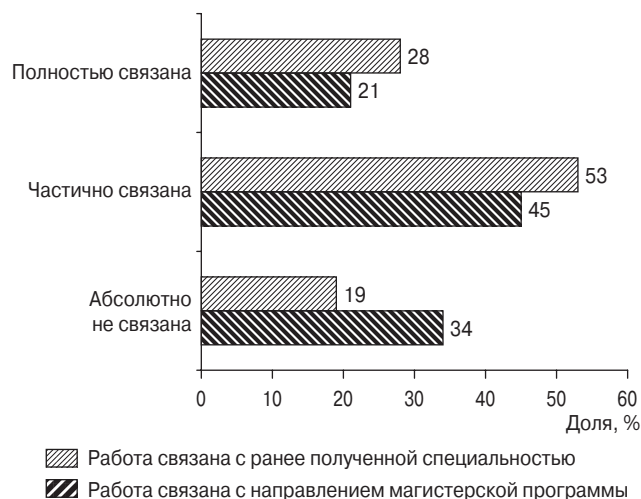


Рис. 10. Связь работы с ранее полученной специальностью и нынешней магистерской программой ($N = 518$)

деятельность в течение года перед поступлением была связана с ранее полученной специальностью (рис. 10). Наличие связи между работой и направлением магистерской программы отмечает меньшее, но также достаточно большое число студентов (66%).

Карьерные планы первокурсников магистратуры

Совмещать работу и обучение планируют подавляющее большинство студентов 1-го курса магистратуры, а именно 89%. Почти две трети планирующих работать (60%) считают оптимальным неполный рабочий день (рис. 11). Практически все опрошенные первокурсники (97%) собираются после окончания ВШЭ работать по специальности, соответствующей той магистерской программе, на которую они поступили.

Магистратура ВШЭ позиционируется как универсальная ступень образования, которая позволяет студентам получить фундаментальное теоретическое образование для академической работы и приобрести практические компетенции, определяющие успеш-

² По данным опроса «Первокурсник бакалавриата — 2009».

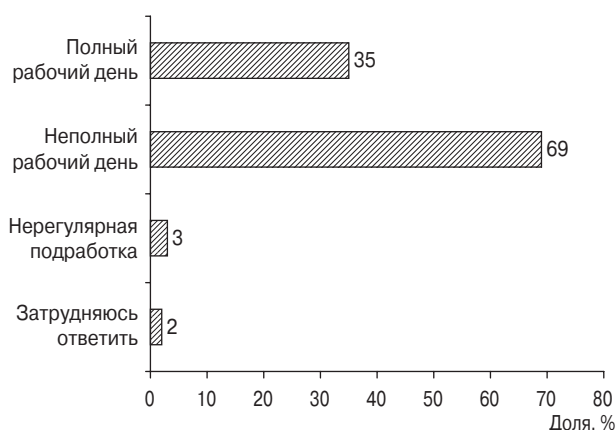


Рис. 11. Предпочтительная форма работы во время обучения в магистратуре (N = 610)

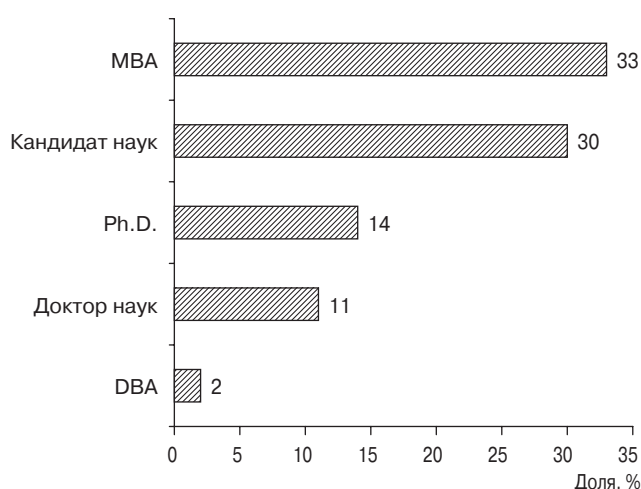


Рис. 12. Планы относительно получения ученой степени (N = 709)

ность выпускника в бизнес-среде [5]. Большинство опрошенных первокурсников (70%) ориентированы на построение карьеры в бизнесе. Об академической карьере задумываются 12%, а 18% студентов предпочитают занятость в государственных структурах.

Любопытно, что, как показано на рисунке 4, 17% первокурсников рассматривают магистратуру как возможность начать академическую карьеру, но уже меньшая доля студентов (12%) считает такую карьеру предпочтительной. Это свидетельствует о том, что некоторые студенты магистратуры ориентированы на совмещение деятельности в двух областях. В пользу этого вывода говорят также ответы студентов о собственных научно-образовательных планах после окончания магистратуры (рис. 12): 30% опрошенных планирует получить степень кандидата наук, 14% — степень Ph.D., треть студентов — степень MBA.

Студенты социального и гуманитарного направлений проявляют большую по сравнению с остальными опрошенными ориентацию на академическую карьеру. Среди первокурсников факультетов социально-гуманитарного блока доля тех, кто плани-

рует получить степень кандидата наук, выше (40% на факультетах политологии и социологии, 57% на факультете права, 24% на факультете журналистики). Среди студентов факультета менеджмента и факультетов экономико-финансового блока (экономика, мировая экономика и мировая политика, МИЭФ) более популярна степень MBA, ее собираются получить 48% и 38% соответственно. Среди студентов, планирующих получить степень Ph.D., большинство обучаются на факультетах социологии и политологии.

Весьма любопытно, что в получении ученых степеней больше заинтересованы студенты, пришедшие из других вузов, нежели выпускники бакалавриата или специалитета ГУ ВШЭ: степень кандидата наук интересует 34% респондентов-первокурсников, не закончивших бакалавриат ВШЭ, и 24% респондентов, закончивших ВШЭ. Получить степень доктора наук планируют 13% и 8% соответственно.

За кратким обзором, представляющим общие черты портрета первокурсника³, следуют статьи, сфокусированные на более подробном анализе отдельных вопросов. В первой из них рассматриваются компоненты позиционирования ГУ ВШЭ и их эффективность, а также процесс выбора магистратуры абитуриентами Школы; вторая посвящена анализу междисциплинарной студенческой мобильности при поступлении на магистерские программы ГУ ВШЭ.

Источники

1. Интервью с проректором ГУ ВШЭ Г.Г. Канторовичем «2 с четвертью на место». URL: <http://www.hse.ru/news/admission/9276907.html>
2. Интервью с первым проректором ГУ ВШЭ В.В. Радаевым «На пути к магистерскому университету». URL: <http://www.hse.ru/news/admission/10425514.html>
3. Проект программы развития государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет — Высшая школа экономики» на 2009—2018 гг. URL: <http://www.hse.ru/org/hse/niu/progr>
4. Справка о современном состоянии и динамике развития Государственного университета — Высшей школы экономики. URL: <http://www.hse.ru/org/hse/niu/info>
5. 11 тезисов для чайников: магистратура ГУ ВШЭ — это... (статья на портале ГУ ВШЭ). URL: <http://ma.hse.ru/dummies>

³ Более подробный обзор в виде презентации, охватывающей большее число тем и характеристик первокурсников магистратуры, можно найти на сайте Центра внутреннего мониторинга www.cim.hse.ru в разделе «Результаты исследований».

А. Грекова, студентка 4-го курса
факультета социологии ГУ ВШЭ

Е. Копьева, студентка 4-го курса
факультета социологии ГУ ВШЭ

Стратегия позиционирования ГУ ВШЭ в сегменте магистратуры

Аннотация. Статья посвящена стратегии позиционирования ГУ ВШЭ в условиях усиления конкуренции на рынке высшего образования в сегменте магистратуры. В статье уделяется внимание критериям выбора магистратуры ГУ ВШЭ абитуриентами, среди которых наиболее отчетливо прослеживается ориентация на престижность диплома вуза и последующие перспективы трудоустройства. За счет того, что статья базируется на данных не только мониторинга «Первокурсник магистратуры ГУ ВШЭ», но и статистики, а также открытых источников, проводится сравнительный анализ стратегии позиционирования основных конкурентов университета (МГУ и МГИМО) в данном сегменте.

Ключевые слова: поступление в магистратуру, позиционирование вузов.

Введение

До начала 2009/2010 учебного года двухуровневая система образования практиковалась в небольшом количестве вузов. Ее повсеместное введение обсуждалось всеми — от обывателей, преподавателей, студентов до министерств. Высказывались как положительные оценки, так и отрицательные. По мнению министра образования А.А. Фурсенко, введение двухуровневой системы «позволит повысить эффективность использования бюджетных средств, существенно расширить участие работодателей в финансировании подготовки кадров, причем преимущественно на второй ступени — магистратуре. Более того, с дипломами бакалавров и магистров наши ребята смогут без проблем продолжать поступать в европейские вузы, устраиваться на работу в западные компании» [1]. Среди причин критики интеграции России в европейское образовательное пространство специалисты называют несоответствие системы рынку труда. Кроме того, они высказывают опасения относительно ухудшения качества преподавания и снижения доступности высшего образования за счет роста оплаты, причем опасения первого типа наиболее характерны для преподавателей, а второго — для студентов [3].

Однако, несмотря на недовольство ряда участников Болонского процесса, введение системы «4+2»

продолжается, поэтому сейчас большинство вузов начинают проявлять интерес не только к мнениям студентов, но в особой степени к их практическим действиям по получению магистерского образования. Такой интерес вызван стремлением успешно привлекать в университет тех, кто все-таки выбрал для себя путь обучения в магистратуре. Даже если в данный момент студенты не искушены в выборе магистерских программ, то через пару лет, по мере увеличения числа людей с дипломами бакалавра, конкуренции не избежать. Поэтому уже сейчас вузы используют различные способы для привлечения абитуриентов: скидки, междисциплинарные программы, возможности получения двойных дипломов, бесплатные курсы подготовки и многое другое. Но вопросы о том, что именно является основными факторами поступления в магистратуру и каковы критерии предпочтения одной магистратуры другой, пока остаются открытыми. ГУ ВШЭ, с момента своего основания выпускающему магистров и, таким образом, имеющему опыт привлечения абитуриентов, в условиях усиления конкуренции со стороны российских и иностранных университетов, видимо, следует обратить внимание на стратегию позиционирования с целью ее приспособления к изменившейся ситуации.

Цель данной работы — выявление компонентов текущей стратегии позиционирования ГУ ВШЭ в сегменте магистратуры. Перечень поставленных нами задач выглядит следующим образом: описать мотивы поступления в магистратуру, определить факторы выбора магистратуры, выделить основных конкурентов ВШЭ в данном сегменте и проанализировать роль скидок на обучение в привлечении поступающих. В решении поставленных задач мы будем опираться на данные мониторинга «Портрет первокурсника магистратуры», а также на открытые источники данных: статистику поступления в магистратуру Вышки, интервью со специалистами и официальные сайты конкурентов ГУ ВШЭ (МГУ и МГИМО).

Чего хотят абитуриенты?

Стратегия позиционирования вуза зависит, с одной стороны, от требований, которые предъявля-

ют студенты, а с другой — от условий среды, в которой находится вуз. Обратимся к анализу требований студентов, а именно рассмотрим мотивы поступления в магистратуру, наиболее значимые и наименее значимые критерии при поступлении, а также проанализируем роль скидок в привлечении абитуриентов. Основные тезисы данного раздела таковы:

1. Магистратура воспринимается большинством студентов как ступень образования, способствующая развитию их карьеры. Смена специализации как мотив поступления распространена гораздо реже.

2. При поступлении главным критерием становится возможность получения качественного образования и престижность диплома вуза, при этом наибольшее внимание качеству образования придают студенты коммерческого отделения. При выборе магистратуры большое влияние имеют советы преподавателей

3. Первокурсники заинтересованы в совмещении учебы и работы. Возможности международных стажировок и включения в научно-исследовательскую деятельность привлекают их в меньшей степени.

Мотивы поступления в магистратуру: продолжение образовательной траектории

Для анализа мотивов поступающих в магистратуру мы использовали ответы на вопрос «Что для Вас магистратура прежде всего? Это возможность...». Руководство ГУ ВШЭ делает особый акцент на возможности сменить специализацию при поступлении в магистратуру. По словам В.В. Радаева, магистратура дает возможность «поступить и успешно учиться в нашем университете выпускникам других вузов, а также тем, кто решил сменить направление обучения» [7]. В.В. Радаев упоминает также о том, что обучение по системе «4+2», бакалавриат и магистратура, дает возможность «скорректировать свои планы,... сменить факультет, направление обучения или вуз» [7].

Г.Г. Канторович говорит о новой форме обучения следующее: «Она открывает перед ними (выпускниками) замечательную возможность: если ты не слишком удачно выбрал факультет в бакалавриате, но уже заканчиваешь обучение, у тебя есть возможность поменять направление, поменять вуз и выучиться на ту профессию, к которой у тебя лежит душа. Эта система также помогает лучше оценивать качество работы высших школ» [5]. О мотивах поступления в магистратуру мы можем судить по данным, представленным на рисунке 1.

Таким образом, довольно большая часть студентов (22%) поступают в магистратуру из-за желания сменить специализацию. Однако в качестве основных причин поступления в магистратуру большинство студентов отмечают желание расширить свои знания (69%) и получить более конкурентоспособный



Рис. 1. Магистратура — прежде всего... (N = 709; здесь и на рис. 2—4 сумма процентов превышает 100, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответа)

диплом (50%), а часть (17%) — возможность начать академическую карьеру. На основании этих данных можно предположить, что с точки зрения студентов магистратура способствует развитию карьеры — либо как фактор, повышающий конкурентоспособность на рынке труда за счет диплома, либо как возможность получить знания в необходимой области (в случае смены специализации), либо как начало академической карьеры.

Стоит отметить, что «желание дольше оставаться студентом» более присуще тем первокурсникам магистратуры, которые закончили ГУ ВШЭ. Эту причину выбрали 30% студентов, ранее закончивших ГУ ВШЭ, и 13% выпускников других вузов. Возможность сменить специализацию как причину поступления в магистратуру называли 29% и 14% студентов соответственно. Можно предположить, что студенты, не являющиеся выпускниками ГУ ВШЭ, чаще более осознанно принимают решение о поступлении в магистратуру по сравнению со студентами, закончившими бакалавриат ГУ ВШЭ, и что их решение сильнее связано с карьерными притязаниями.

Критерии выбора магистратуры ГУ ВШЭ и источники информации

Если сравнивать наиболее значимые критерии выбора ГУ ВШЭ бакалаврами и магистрами, то они будут приблизительно одинаковы. Большинство магистров предпочли ГУ ВШЭ, потому что здесь они могут получить хорошее образование по выбранной ими специальности (64%). Помимо этого, играют роль престижность диплома вуза (62%) и уровень профессионализма профессорско-преподавательского состава (47%). Роль советов, отзывов родственников,



Рис. 2. Наиболее значимые факторы при выборе ГУ ВШЭ магистрами (N = 709)

друзей для магистров также велика (31%), но уже не так, как для бакалавров (63%).

К тому же среди тех, для кого при поступлении в магистратуру были значимы советы, прослеживается ориентация на советы преподавателей (23%), а также работодателей и коллег (10%)¹. А вот появление среди главных критериев выбора возможности сочетания работы и учебы (30%) отличает магистров от бакалавров и требует к себе внимания вуза в аспекте создания специальных форматов для такого совмещения.

Мы выделили также факторы, которые магистры-первокурсники реже всего указывали в качестве критериев выбора ГУ ВШЭ. Они представлены на рисунке 3.

Не вызывает удивления появление среди наименее значимых факторов материально-технической оснащенности университета, удобного территориального расположения вуза и наличия рекламы в СМИ и Интернете. Вполне объяснимо и то, что поступающих в магистратуру мало привлекает внеучебная студенческая жизнь, так как мы уже видели, что основной целью поступления в магистратуру для них является расширение знаний, необходимых на рынке труда. А вот отсутствие заинтересованности во включении в научно-исследовательскую деятельность, особенно в свете присвоения Вышке статуса Национального исследовательского университета (НИУ), выглядит

тревожащим. Эта незаинтересованность может быть следствием либо того, что магистры не ориентированы на построение научной карьеры, либо того, что образ ВШЭ настолько сильно связан с успешностью на рынке труда, что поступающие просто не догадываются о том, что Вышка предоставляет и такие возможности.

Стоит отметить, что критерии выбора магистратуры несколько различаются у студентов, поступивших на коммерческое отделение и учащихся на бюджетной основе. Так, в группе коммерческих студентов доля тех, для кого принципиальным фактором выбора стал профессиональный уровень профессорско-преподавательского состава, выше, чем аналогичная доля в группе бюджетных студентов. Возможно, это связано с тем, что среди «платников» выше доля более взрослых людей (студенты коммерческого отделения значимо старше на один год, чем студенты бюджетного отделения: 22,8 против 21,8) и мобильных студентов (на коммерческом отделении их 40%, на бюджетном отделении — только 26%). Кроме того, студенты коммерческого отделения, вкладывая свои деньги, хотят бы быть уверены в эффективности этих вложений. Если в целом критерий широкого выбора курсов в магистратуре мало значим (16%) при поступлении, то для студентов платного отделения он важен, что может говорить, во-первых, об их пристальном внимании к учебному процессу в целом и его результату и, во-вторых, об их желании выбрать те курсы, которые будут лучшим образом отвечать их уникальным образовательным и профессиональным интересам. Таким образом, стереотип, что на коммерческом отделении чаще оказываются посредственные студенты, которым в целом не особенно важны уровень и



Рис. 3. Наименее значимые факторы при выборе ГУ ВШЭ магистрами (N = 709)

¹ Анализ распределения ответов на вопрос «Если при выборе вуза для Вас были значимы советы и рекомендации других людей, то кто посоветовал Вам поступать в ГУ ВШЭ?»

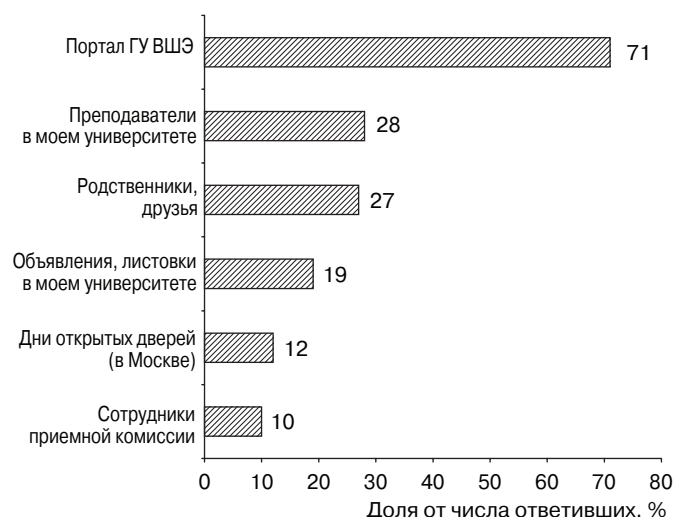


Рис. 4. Основные каналы получения информации при поступлении ($N = 709$)

качество преподавания, не оправдывает себя в магистратуре.

На рисунке 4 представлены основные каналы получения информации о ГУ ВШЭ поступающими в магистратуру в 2009 г.

Стоит обратить внимание на то, что магистратура ГУ ВШЭ ценится преподавателями других вузов, так как именно они советовали бакалаврам, пришедшим из других университетов, поступать в Вышку. Также среди наиболее перспективных каналов рекламы следует отметить распространение информации через социальные сети, главным образом через сайт «ВКонтакте», который является самым популярным (1%) среди респондентов, указавших в качестве источника информации сайты в Интернете (2%), за исключением портала ВШЭ. К тому же надо констатировать, что реклама магистратуры ГУ ВШЭ в СМИ (телевидении, радио, журналах) на сегодняшний день малоэффективна или недостаточна [2]: лишь 1% поступивших слышали что-либо о Вышке по радио (Эхо Москвы) и по телевидению в новостных выпусках.

Скидки как важный фактор привлечения абитуриентов

Одним из пунктов критики введения двухуровневой системы образования в России является повышение стоимости высшего образования и, как следствие, его элитарности. Однако в 2009 г. число бюджетных мест в магистратуре России было увеличено и составило 35 000, в дальнейшем планируется, что количество бесплатных мест в бакалавриате и магистратуре сравняется [8]. Например, 70% поступивших в магистратуру ГУ ВШЭ в этом году обучаются бесплатно [9].

Более того, абитуриенты ГУ ВШЭ, сдавшие все вступительные экзамены и набравшие в сумме на 1–3 балла меньше проходного на бюджетные места, могут получить скидку от 30% до 50%. В последую-

щие годы скидки на оплату обучения предоставляются в зависимости от успеваемости.

Предоставление скидок на обучение в магистратуре — крайне эффективный инструмент привлечения студентов, так как скидка может быть не просто детерминантом выбора вуза, а фактором принятия решения о продолжении обучения именно в магистратуре, а не в получении, например, второго высшего образования. Стоит отметить, что более половины поступивших (60%) на коммерческой основе имеют скидки на обучение. При этом на коммерческое отделение поступает больше людей с факультетов экономики и управления, а скидки получают чаще магистры социально-гуманитарных факультетов².

Внешняя среда

Обратимся к анализу конкурентной среды, в которой ГУ ВШЭ приходится выстраивать свою стратегию позиционирования. Сначала выделим основных конкурентов ВШЭ и зафиксируем конкурентные преимущества в сегменте магистратуры, а затем сравним спрос на их магистратуру и магистратуру ВШЭ. Основные тезисы таковы:

1. Магистратура МГУ диверсифицирована гораздо больше, чем магистратура ВШЭ. Магистерские программы МГИМО в большинстве своем реализуются совместно с иностранными университетами, а также имеют узкую практическую направленность.

2. Конкурс в магистратуру МГИМО выше, чем в магистратуру ВШЭ, но обеспечивается за счет выпускников их бакалавриата. Спрос на магистратуру Вышки очень насыщен.

Конкуренты ГУ ВШЭ: МГУ и МГИМО

В сегменте магистратуры главными конкурентами ГУ ВШЭ являются МГУ им. М.В. Ломоносова и МГИМО МИД России. Во-первых, это обусловлено тем, что только указанные вузы могут сравниться с ГУ ВШЭ по количеству мест в магистратуре. Во-вторых, у них накоплен сравнимый опыт по организации программ такого рода: в МГИМО первая магистерская программа была создана в 1994 г., а в МГУ — в 1992 г. Так, в 2009 г. общее число предоставляемых учебных мест в магистратуре ГУ ВШЭ составило 1270, причем 72% мест (830) были обеспечены государственным финансированием. Для сравнения в магистратуру МГИМО в этом же году было принято 555 человек и только 45% (241) из них — на бюджетной основе. А в МГУ в течение 2008 г. по программам магистратуры первого и второго курса всего обучались 1080 человек, и 48% из них являются иностранными

² Распределение факультетов по блокам см. в Приложении.

Таблица 1

**Сравнение магистратуры МГУ, ГУ ВШЭ и МГИМО
по степени диверсификации и стоимости**

Направление	Число магистерских программ на направлении			Стоимость обучения в магистратуре, тыс. руб. за два семестра		
	МГУ	ГУ ВШЭ*	МГИМО**	МГУ	ГУ ВШЭ	МГИМО
Экономика	7	8	7	275	200—280	250—312
Социология	2	4	—	203	135	—
Журналистика	10	1	1	203	135	294
Психология	16	3	—	230	135	—
Юриспруденция	—	2	5	—	135—200	208
Философия	5	1	—	203	135	—
Менеджмент	10	8	6	310	200—250	208—312
Политология	3	2	2	203	165	208
Международные отношения	—	1	3	—	280	208

* В ГУ ВШЭ помимо представленных реализуется еще два направления — «Бизнес-информатика» и «Прикладная математика и информатика».

** В МГИМО МИД России реализуется также направление «Регионоведение».

гражданами. Эта ситуация объясняется тем, что на некоторых направлениях, например «Юриспруденция», набор в магистратуру осуществляется только среди иностранных граждан. Таким образом, несмотря на то что по числу реализуемых магистерских программ МГУ имеет огромное преимущество по сравнению со своими конкурентами (главным образом, МГИМО и ГУ ВШЭ), набор в вузе крайне малочислен. При том что магистратуры ГУ ВШЭ и МГИМО имеют меньшее количество программ (36 и 24 соответственно) и спектр их направленности гораздо уже (11 и 7 направлений соответственно), они набирают намного больше студентов. Магистратура МГУ мало представлена на рынке высшего образования, хотя имеет множество действительно инновационных программ, — например, в 2008 г. на базе МГУ была создана магистратура по нанотехнологиям.

Поскольку ГУ ВШЭ и МГИМО данные направления подготовки магистров в принципе отсутствуют, стоит провести сравнение предлагаемых ими продуктов по направлениям, имеющимся во всех трех образовательных учреждениях: «Экономика», «Менеджмент», «Международные отношения», «Политология», «Социология», «Философия», «Юриспруденция» и «Журналистика» (табл. 1). Оценить уровень развития магистратуры в трех вузах предполагается по степени диверсификации (количество магистерских программ на одном направлении) и стоимости обучения.

Как мы видим, на гуманитарных направлениях магистратура МГУ более дифференцирована. Несмотря на то что ГУ ВШЭ признается ведущим экономическим вузом страны, число магистерских программ по направлению «Экономика» всего на одну превышает их количество в МГУ, а на направлении «Менеджмент» и вовсе меньше. На направлениях «Журналистика» и «Психология» количественное

преимущество магистратуры МГУ еще заметнее. Однако по направлению «Международные отношения» подготовка магистров в МГУ отсутствует. Таким образом, достаточно высокая степень диверсификации продукта на данном рынке еще не приводит к повышению спроса на него. Играть роль и такие факторы, как стоимость обучения, наличие подготовительных курсов, связей с зарубежными университетами. Если посмотреть на стоимость обучения в магистратуре по направлениям «Экономика» и «Менеджмент», то во всех трех вузах она приблизительно равна, хотя все же в магистратурах МГУ и МГИМО несколько выше. На остальных направлениях («Журналистика», «Психология», «Международные отношения», «Юриспруденция», «Политология») стоимость обучения в магистратурах МГУ и МГИМО на порядок выше, чем в ГУ ВШЭ, а если учесть предоставляемые скидки (30—50%), разрыв становится крайне значительным.

Что касается подготовительных курсов, то создается впечатление, что руководство МГУ мало заинтересовано в развитии магистратуры, так как подготовительные курсы удалось обнаружить лишь на направлениях «Экономика» и «Менеджмент». Это в целом соответствует взглядам ректора В.А. Садовниченко, который считает, что система «4 + 2» «понижает уровень высшего образования на один год» [3]. ГУ ВШЭ и МГИМО предлагают курсы по всему спектру направлений подготовки. Более того, в 2009 г. в ГУ ВШЭ открылось бюджетное отделение по подготовке в магистратуру, при котором иногородним студентам предоставляется общежитие, а занятия на подготовительном отделении построены таким образом, чтобы поступившие могли сочетать их с работой, что дает Вышке неоспоримое преимущество перед своими конкурентами.

Связи с зарубежными партнерами хорошо развиты во всех трех вузах. В МГИМО 8 программ реализу-

ются совместно с университетами Франции, Италии, ФРГ, Норвегии и США с выдачей двух магистерских дипломов. ГУ ВШЭ имеет существенный опыт проведения магистерских программ совместно с иностранными партнерами, среди которых Университет Кента (Великобритания), Университет Гумбольдта (Берлин), Университет Париж 1 Пантеон Сорбонна, Бизнес-школа Университета Лидса (Великобритания), Университет штата Делавэр (США) и т.д. Связи МГУ с иностранными университетами также обширны.

Конкурс в магистратуру: к нам идут больше

В 2009 г. конкурс на бюджетные места в магистратуру МГИМО колебался от 1,4 до 6,6 человек на одно место [10]. Наибольшим спросом в этом году пользовались программы «Международная политика и транснациональный бизнес», «Зарубежное комплексное регионоведение» и «Международная журналистика». Конкурс на договорные места варьировался от 1,1 до 3 человек на место. Конкурс на бюджетные места в ГУ ВШЭ колебался от 1,05 до 4,4 человек на место³. Наиболее популярными в ГУ ВШЭ стали программы «Корпоративный юрист» (4,4 человека на место), «Маркетинговые коммуникации и реклама в современном мире» (3,34), «Стратегическое управление логистикой» (3,2). При этом на четырех магистерских программах бюджетные места не были предусмотрены: «Международный бизнес: политические аспекты и управление» (0,2), «Корпоративные финансы» (2,47), «Риск-менеджмент, страхование и актуарное дело» (0,27) и «Фондовый рынок и инвестиции» (2,33).

Несмотря на то что конкурс на места в магистратуре МГИМО представляется более высоким, обеспечен он был большей частью за счет поступления бакалавров МГИМО: доля выпускников других вузов в общем числе принятых составила всего лишь 20%, что на 10% меньше, чем в предыдущие годы [6]. ГУ ВШЭ в этом плане удалось добиться привлечения выпускников других вузов. На всех факультетах университета (за исключением факультетов психологии и философии, где налицо преимущество в пользу выпускников Вышки) сохраняется образовательное равенство или даже преимущество за бакалаврами, специалистами не из ГУ ВШЭ, как, например, на отделении деловой и политической журналистики (на магистерскую программу «Менеджмент в СМИ» конкурс составил 2,7 человека на место) — 60% против 40% выпускников ВШЭ.

Более того, стоит отметить, что 91% поступивших в магистратуру ГУ ВШЭ целенаправленно выбрали именно наш университет. Так, всего 9% поступивших пробовали поступать в магистратуры других вузов на магистерские программы того же направления и

4% — на программы другого направления. К тому же 68% поступили не только в выбранный вуз, но и на четко определенную магистерскую программу. Таким образом, можно отметить, что спрос на магистратуру ГУ ВШЭ очень насыщен.

Выводы

Результаты мониторинга «Портрет первокурсника магистратуры» дают представление о том, какие критерии являются основополагающими при выборе вуза, что позволяет университету выстраивать долгосрочную стратегию развития. Главным критерием выбора ГУ ВШЭ магистрами является репутация вуза у работодателей, поэтому данный элемент должен быть положен в основу стратегии позиционирования. Ценовая политика ГУ ВШЭ налажена превосходно: вуз предлагает качественное образование по низким (относительно МГУ и МГИМО) ценам, что способствует популяризации магистратуры. Еще одним преимуществом ГУ ВШЭ является диверсификация способов поступления. Ни один из конкурентов ВШЭ в данном сегменте (МГУ и МГИМО) не предоставляет столько способов поступления: олимпиада бакалавров, экзамены, конкурсы портфолио.

При этом существуют некоторые аспекты, на которые вузу стоит обратить внимание. Во-первых, возможно, следует увеличить количество реализуемых программ (в первую очередь, по гуманитарным направлениям), а во-вторых, попробовать организовать совместные программы с ведущими компаниями, как это сделано, например, в МГИМО. Программа «Экономические стратегии международных нефтегазовых компаний» реализуется в МГИМО при помощи ОАО «НК «Роснефть», а программа «Менеджмент в области военно-технического сотрудничества и высоких технологий» — совместно с ГК «Ростехнологии». К тому же ГУ ВШЭ необходимо развивать рекламу магистратуры в традиционных СМИ — в журналах, на телевидении и радио, а также попробовать использовать социальные сети в качестве канала распространения информации. Кроме того, университету стоит расширить участие в образовательных выставках, где смогут присутствовать преподаватели других вузов, которые затем, возможно, порекомендуют ГУ ВШЭ своим студентам.

Источники

1. Агранович М. Магистр в законе / Российская газета. № 4314, 2007. URL: <www.rg.ru/2007/03/14/bakalavr.html>

2. Будет ли спрос на магистратуру? / Газета Вышка. № 7, 2008.

3. Макарова М.Н., Соломенников В.С. Болонский процесс: мнения и ожидания / Социологические исследования. 2007. № 6.

³ Расчет произведен на основе данных о числе поданных заявлений на 15 июля 2009 г. URL: <http://ma.hse.ru/mest>

4. Савицкая Н. Это пугающее слово — магистратура / Независимая газета, 2009. URL: <www.ng.ru/education/2009-04-28/8_magistratura.html>

5. Интервью с Г.Г. Канторовичем, опубликованное на сайте ГУ ВШЭ. URL: <<http://www.hse.ru/news/admission/9276907.html>>

6. Интервью с начальником управления магистерской подготовки МГИМО Олейновым А.Г. URL: <<http://faces.mgimo.ru/oleinov/>>

7. Интервью с первым проректором ГУ ВШЭ В. Радаевым, опубликованное на сайте ГУ ВШЭ. URL:<www.hse.ru/news/admission/10425514.html>, <<http://www.hse.ru/news/7999858.html>>

8. Информационный портал Вести. URL:<<http://www.vesti.ru/doc.html?id=259199>>

9. Официальный сайт ГУ ВШЭ. URL:<www.hse.ru>

10. Официальный сайт МГИМО. URL:<<http://www.mgimo.ru/about/structure/3495/3700/news/n118050.phtml>>

Приложение

Распределение факультетов по блокам

Экономико-управленческий блок	Информатико-математический блок	Социально-гуманитарный блок
Факультет экономики	Факультет бизнес-информатики	Факультет социологии
Факультет менеджмента	Факультет математики	Факультет психологии
Факультет государственного и муниципального управления		Факультет права
Факультет мировой экономики и мировой политики		Факультет философии
		Факультет прикладной политологии

И. Груздев, аналитик ЦВМ,
студент 4-го курса факультета социологии

Реализация междисциплинарной студенческой мобильности в ГУ ВШЭ

Аннотация. В статье рассматриваются студенческая мобильность и ее междисциплинарный аспект на примере магистратуры ГУ ВШЭ. Особое внимание уделяется значению рассматриваемого феномена для высшего образования вообще и для ГУ ВШЭ в частности. Возможность получать высшее образование в нескольких областях является несомненным преимуществом для студентов. Количество мобильных студентов в вузе может быть маркером его успешности. По данным «Портрета первокурсника магистратуры» студенты, сменившие профиль, оказываются более взрослыми, активными, четко представляющими, чего они хотят от магистерского образования. Реализация мобильности сопряжена с рядом трудностей, обусловленных главным образом сложностью прохождения вступительных испытаний по новой специальности, в связи с чем необходимо дальнейшее развитие различных форм подготовки.

Ключевые слова: студенческая мобильность; магистратура ГУ ВШЭ; студенты, сменившие профиль; междисциплинарность; трудности подготовки.

Введение

Один из 11 тезисов о магистратуре ГУ ВШЭ — утверждение, что магистратура представляет собой возможность сменить направление обучения: «На магистерские программы в ГУ ВШЭ могут поступать те, кто получил четырехлетнее или пятилетнее образование по другим направлениям»¹. Более того, по словам проректора ГУ ВШЭ С.Ю. Рощина, сама «многоступенчатая система предполагает изменение образовательной траектории»². Ожидается, что ежегодно в магистратуре ГУ ВШЭ будет учиться часть людей, чье предыдущее образование по своему профилю не соответствует направлению магистратуры. Эти студенты в каком-то смысле претворяют в жизнь новую образовательную стратегию, в значительной степени дистанцируясь от принципа «накатанных рельс». По каким-то причинам они не боятся начать все с нуля и попробовать себя в новой области.

В сравнении с остальными такими студентами можно назвать более мобильными. Их мобильность носит междисциплинарный характер и нередко сопровождается и сменой вуза. Появление таких студентов вписывается в рамки общего для современного высшего образования процесса роста студенческой мобильности. Обсуждение этого вопроса происходит в разных контекстах, среди которых можно выделить дискуссии о повышении конкурентоспособности российского высшего образования и включении в Болонский процесс. Другим значимым контекстом является обсуждение значения междисциплинарной мобильности для студенческой мобильности в целом. Междисциплинарный аспект становится ключевым, если принять во внимание высокий спрос современного рынка труда на специалистов широкого профиля, экспертов, способных привлекать знания и навыки из разных областей.

Объектом исследования являются студенты, осуществившие междисциплинарную мобильность, поступив в ГУ ВШЭ. Будучи совершенно новой категорией студентов, они представляют интерес для исследователей внутренней жизни университета. Нам также предстоит выяснить, какое значение имеет развитие студенческой мобильности для ГУ ВШЭ и какие трудности могут этому развитию препятствовать.

Работа разделена на две части. Первая часть имеет обзорный характер. Здесь мы более или менее подробно остановимся на истории студенческой мобильности, ее видах, изменении и значении, которое ей придается, особенностях мобильных студентов. Во второй части рассмотрим, кем является студент, сменивший профиль, в ГУ ВШЭ, чем он отличается от своих сокурсников, продолжающих обучение в рамках одной специальности и, главное, что значит для ГУ ВШЭ наличие таких студентов. Работа в целом сфокусирована на междисциплинарном аспекте студенческой мобильности.

Виды и уровни студенческой мобильности

Несмотря на то что студенческая мобильность считается современным феноменом, это не совсем так. «Историки предполагают, что примерно один из десяти студентов средневекового университета при-

¹ См.: 11 тезисов о магистратуре для чайников. URL: <http://ma.hse.ru/dummies>

² Интервью проректора ГУ ВШЭ Сергея Рощина, опубликованное на сайте ГУ ВШЭ. URL: <http://www.hse.ru/news/admission/10356851.html>

был из другой страны» [2], т.е. осуществил международную студенческую мобильность. В средние века среди прочих причин студенческой мобильности выделялись такие, как сравнительно небольшое количество университетов и значительная популярность некоторых из них, привлекающая студентов разных городов и стран. Желание учиться в более престижном университете, потенциально предоставляющем образование лучшего качества, было и остается сейчас одной из основных причин международной межвузовской студенческой мобильности. Студенческая мобильность вообще часто понимается как «наиболее подходящий путь к лучшим академическим возможностям» [2] в сравнении с теми, которые может предоставить Alma Mater или страна в целом. Мобильность такого рода небезосновательно описывают как вертикальную. Горизонтальная мобильность в таком случае выражается в выборе института, позволяющего получить аналогичный уровень академической подготовки, что «предоставляет широкие возможности для сопоставления разных академических сред и получения опыта пребывания в другой культуре» [1].

Кроме видов студенческой мобильности имеет смысл говорить также об уровнях ее реализации. Можно выделить три таких уровня: междисциплинарный, межвузовский, интернациональный. Эти три градации тесным образом связаны друг с другом: например, междисциплинарная мобильность часто становится неосуществимой в одном университете, так как «...в одном вузе не могут быть достаточно развиты кафедры по всем дисциплинам. Соответственно необходимо развивать межвузовскую мобильность...» [4]. Перемещение студентов между вузами может служить своеобразным подготовительным этапом для более сложного шага — обучения в зарубежном вузе.

Значение студенческой мобильности.

Основные тезисы данного раздела следующие:

1. Количество мобильных студентов в вузе может быть маркером его успешности.
2. Реализация междисциплинарных перемещений играет роль в осуществлении студенческой мобильности, рост которой является одной из приоритетных задач Болонского процесса.
3. Возможность реализовать профессиональную мобильность является необходимой в условиях современного общества, которое подвержено постоянным изменениям.
4. Смена профессии в течение обучения способствует формированию полидисциплинарного взгляда, необходимого для принятия эффективных решений в исследовательской деятельности, бизнесе или на государственной службе.

Наиболее популярным для обсуждения является интернациональный уровень мобильности. Здесь интенсификация процессов мобильности рассматривается как одно из последствий процесса глобализации [6]. Речь идет о появлении своего рода международного рынка высшего образования: «Поскольку существует экспорт образования, значит, существует и международная конкуренция в данной области. И все больше и больше образование воспринимается в качестве ключевого фактора экономического развития» [7]. Так, студенческая мобильность в контексте международной конкуренции вузов становится маркером успешности. Если наблюдается значительный приток студентов в университет, можно говорить о его хорошей репутации на рынке, так как мобильность чаще всего осуществляется с целью улучшить условия обучения. Уровни мобильности находятся в тесной связи друг с другом. Наличие междисциплинарной мобильности способствует развитию интернациональной, так как достаточно высокий уровень первой может говорить о развитой институциональной поддержке мобильных студентов. Это, в свою очередь, является дополнительным фактором, привлекающим иностранных студентов.

В последнее время значительное внимание также уделяется программам краткосрочного студенческого обмена. Одной из наиболее популярных программ такого рода является ERASMUS³. Студенческая мобильность здесь рассматривается и как инструмент, способствующий развитию широких, космополитических взглядов среди студентов. Следует сказать, что, несмотря на то что такое расширение кругозора характерно в большей степени для международной мобильности, некоторые черты этого процесса можно проследить для всех уровней. Межвузовская мобильность позволяет окунуться в несколько иную академическую культуру, междисциплинарная же может формировать разностороннее мышление. Значение междисциплинарной мобильности подчеркивается также в контексте разговоров о нестабильности современного общества: «Некогда стабильное общество стало динамичным и непредсказуемым» [5]. Возможность изменить образовательную траекторию в такой ситуации становится необходимой. Система «4 + 2» приходит на смену пятилетнему образованию «с ранней специализацией, с несопоставимостью вузовских программ, что делает профессиональную мобильность в процессе обучения более чем затруднительной» [5]. Получается, что развитие междисциплинарной студенческой мобильности заложено уже в самой сути двухступенчатой образовательной системы.

³ Официальный сайт программы http://ec.europa.eu/education/external-relation-programmes/doc72_en.htm

Междисциплинарная мобильность в ГУ ВШЭ

Расчет переменной «мобильность»

Междисциплинарная мобильность студентов в ГУ ВШЭ будет рассматриваться на основании данных, полученных в результате анкетирования первокурсников магистратуры в рамках проекта «Портрет первокурсника магистратуры — 2009»⁴. Исследование охватывает студентов первого курса всех магистерских программ. Объем выборки — 709 человек, что составляет 59% от генеральной совокупности.

Переменная «мобильность студента» демонстрирует смену профиля обучения (специальности) при поступлении в магистратуру ГУ ВШЭ. Она фиксировалась при помощи государственного классификатора специальностей, в который были внесены небольшие изменения с учетом задач исследования.

Направления обучения, по которым студенты проходили подготовку до поступления в магистратуру, были объединены в следующие категории: естественные науки, математика и информатика, гуманитарные науки и педагогика, социальные науки, экономика и финансы, право, здравоохранение, менеджмент, журналистика, международные отношения. Факультеты, на которые студенты поступали для обучения в магистратуре, сгруппированы следующим образом: экономика и финансы, информатика и математика, менеджмент, право, социология и политология, журналистика, психология и философия. Смена профиля обучения студентов фиксировалась посредством анализа таблиц сопряженности. Факт смены специальности устанавливался исходя из разработанной модели, учитывающей все возможные комбинации направлений обучения на предыдущей образовательной ступени и групп факультетов ГУ ВШЭ. Модель также содержит операциональное определение мобильности, на основании которого устанавливалось, в результате каких комбинаций мы можем считать, что студент изменил профиль своего обучения. Рассмотрим ряд примеров «мобильности»: так, к студентам, сменившим профиль обучения, были отнесены те, кто совершил переход из сферы естественных наук в группу «экономика и финансы», из сферы гуманитарных — в группу «информатика и математика» и т.д. Учитывались также менее радикальные изменения профессии, например, в случае поступления студентов с бэкграундом социальных наук на менеджериальные факультеты.

Из общего числа первокурсников магистратуры ГУ ВШЭ 2009 г. 30% студентов сменили профиль об-

учения, причем 19% радикально изменили специальность, «умеренную» мобильность осуществили 11%.

Студенты, сменившие профиль обучения, и студенты, продолжающие образование в рамках одной специальности: два разных подхода к магистерскому образованию

Различие между сменившими профиль обучения и продолжающими образование по той же специальности является более глубоким, чем может показаться на первый взгляд. Отличие прослеживается не только в разных образовательных стратегиях, но также в ряде других характеристик, о которых пойдет речь далее. Основные тезисы данного раздела следующие:

1. Сменившие / не сменившие профиль обучения студенты отличаются друг от друга по целому ряду параметров, среди которых стоит выделить: возраст, представления о магистратуре, позицию по отношению к своему образованию.

2. Вырисовывается следующий портрет студента, сменившего профиль обучения: взрослый, активный, четко определивший для себя ценность магистерского образования человек, соответствующий критериям мотивированного студента.

Возраст

Первое, что буквально бросается в глаза при сравнении сменивших и не сменивших профиль обучения студентов, — это преобладание первых в старших возрастных категориях. Наиболее распространенным для студента магистратуры является попадание в возрастную категорию от 20 до 22 лет. Сюда входит 87% не сменивших и 61% сменивших профиль обучения студентов. Такое соотношение меняется в пользу сменивших специальность в возрастных группах от 23 до 25 и от 26 до 30 лет. В среднем сменившие профиль студенты старше на один год (табл. 1).

Таблица 1

Распределение сменивших / не сменивших профиль обучения студентов по возрастным группам, %

Возрастная группа	20—22	23—25	26—30	31 и старше
Сменившие профиль	61	28	8	3
Не сменившие профиль	87	9	2	2

Такое положение дел может свидетельствовать о том, что среди студентов, сменивших профиль больше тех, кто поступил в магистратуру, сделав

⁴ Проект был впервые проведен в 2009 г. ЦВМ. Подробнее о проекте «Портрет первокурсника магистратуры ГУ ВШЭ 2009» см. на сайте: <http://www.cim.hse.ru/magistr>.

некоторую «передышку» после окончания предшествующей образовательной ступени. Этот сценарий является одним из характерных для двухступенчатой образовательной системы: «Наличие бакалавриата позволяет делать вполне легальную передышку: индивид получает диплом бакалавра, работает, накапливая деньги для следующего этапа и попутно уточняя свой профессиональный выбор» [5]. Это подтверждается тем, что среди сменивших профиль больше доля тех, кто обучается на коммерческом отделении.

Представления о магистратуре

Значительное отличие сравниваемых групп студентов проявляется при ответе на вопрос о том, чем для них, прежде всего, является магистратура (рис. 1). Для 54% студентов, сменивших профиль обучения, магистратура — это возможность сменить специализацию; для остающихся в рамках одной специальности важнее возможность расширить знания, полученные в бакалавриате (62%). Такие результаты еще раз подтверждают, что мобильность в большинстве случаев не является стечением обстоятельств. Смена профиля обучения — реальное желание целого ряда людей, и магистратура для них выступает инструментом его реализации. Среди студентов, не сменивших профиль обучения, больше доля тех, кто рассматривает магистратуру как возможность получить более конкурентоспособный диплом или возможность дольше оставаться студентом. Это позволяет говорить о том, что такие студенты несколько более инертны. Среди них больше тех, кто поступает

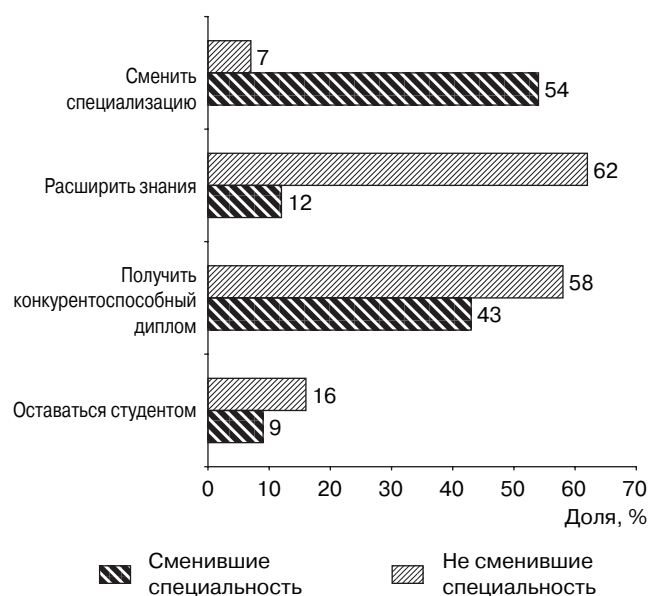


Рис. 1. Представления о магистратуре среди студентов, сменивших / не сменивших профиль. «Магистратура — это, прежде всего, возможность...» ($N = 709$, сумма не равна 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответа)

в магистратуру, в частности, из-за того, что не желает выходить из студенчества, порывать с привычным образом жизни.

Студенты, сменившие профиль обучения, проявляют больше активности и в том, что касается источников получения информации о магистратуре ГУ ВШЭ. Для них характерно использование внешних источников информации, таких как коллеги по работе, дни открытых дверей и т.д., тогда как продолжающие образование по одному профилю ограничиваются внутренними источниками (например, преподаватели своего вуза).

Трудовой опыт и поступление в другие вузы

Студенты, сменившие специальность, поступив в магистратуру ГУ ВШЭ, имеют значительно более богатый трудовой опыт. Среди не сменивших специальность магистрантов 28% не имели оплачиваемой деятельности, в то время как аналогичный показатель среди сменивших — всего 13%. Половина студентов, сменивших профиль обучения, работала полный рабочий день. Таким образом, мобильные первокурсники магистратуры уже опробовали себя на рынке труда и осведомлены о правилах игры на нем. В связи с этим вероятным выглядит предположение о том, что поступление в магистратуру рассматривается такими студентами как осознанное вложение в человеческий капитал с целью успешного карьерного роста в дальнейшем. Интересно также, что в этой группе среди обучающихся на коммерческом отделении больше тех, кто собирается оплачивать свое обучение самостоятельно (47,5% против 28%).

О большей осознанности выбора магистратуры ГУ ВШЭ среди студентов, сменивших профиль обучения, свидетельствует также то, что среди них только 8% параллельно с поступлением в ГУ ВШЭ поступали в другие вузы. Аналогичный показатель среди не сменивших специальность вдвое больше — 18,6%. Сменившие профиль обучения студенты, таким образом, могут рассматриваться нами как более целенаправленные. Среди них меньше тех, для кого продолжение образования ценно само по себе. В этой группе больше доля людей, определивших для себя, какая конкретно магистратура по какому направлению и для чего им нужна.

Итак, можно предположить, что за ярлыками сменивших и не сменивших профиль своего обучения студентов стоят два различных подхода к магистерскому образованию. *Портрет студента, сменившего специальность*, можно представить примерно так: достаточно взрослый, активный, мотивированный человек, который четко знает, чего он хочет от магистерского образования по новому для себя направлению и готов за него платить. *Студент, продол-*

жающий образование в рамках одной специальности, представляется нам менее активным, магистерское образование выбирается им, скорее, из соображений, что лучше иметь его, чем не иметь. Описанные выше портреты студентов стоит рассматривать как модели, их полнота и распространенность в эмпирической реальности требуют дальнейшей проверки.

Так или иначе, студент, осуществивший междисциплинарную мобильность, мотивирован к обучению, а магистратура, представленная, в частности, как возможность сменить специальность, в каком-то смысле создана для реализации мобильности такого рода. Иными словами, для вуза иметь мобильных студентов в магистратуре — значит, осуществить один из ее принципов. Учитывая, что такие студенты в большинстве своем осознанно выбирают для себя образование, следует отметить, что их привлечение становится важной задачей. В связи с этим представляется необходимым рассмотреть трудности, с которыми столкнулись студенты, сменившие профиль обучения, в процессе поступления в магистратуру ГУ ВШЭ в 2009 г.

Трудности реализации междисциплинарной студенческой мобильности в ГУ ВШЭ

Основные тезисы данного раздела следующие:

1. В сравнении с теми, кто продолжает обучение по одной специальности, студенты, сменившие профиль, оценивают экзамены и олимпиады как более сложные. Вступительные испытания, таким образом, осложняют и без того непростое решение сменить профиль своего обучения.

2. Ключевой для студентов, сменивших профиль обучения, процесс подготовки к экзаменам осложнен тем, что они часто оказываются лишены возможности использовать накопленный человеческий и социальный капитал.

3. Для успешного развития студенческой мобильности необходимо дальнейшее развитие институтов подготовки к вступительным испытаниям.

Принятие решения о поступлении в магистратуру другого профиля само по себе представляется болезненным, так как речь идет, по сути, о смене биографии, что не может не вызывать трудностей даже в довольно молодом возрасте. Оно подразумевает активную позицию и некоторую смелость. Но кроме проблем индивидуального характера, связанных, например, с нерешимостью, смена специальности предполагает ряд общих для всех препятствий. Пожалуй, основным камнем преткновения оказываются вступительные испытания.

Следует сказать, что предположение о том, что олимпиады и экзамены окажутся более сложными для студентов, сменивших профиль обучения, вы-

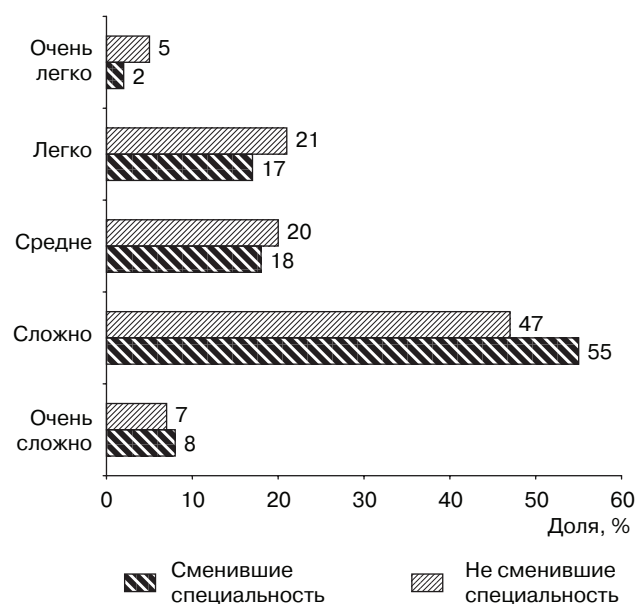


Рис. 2. Оценка сложности вступительных экзаменов (N = 678)

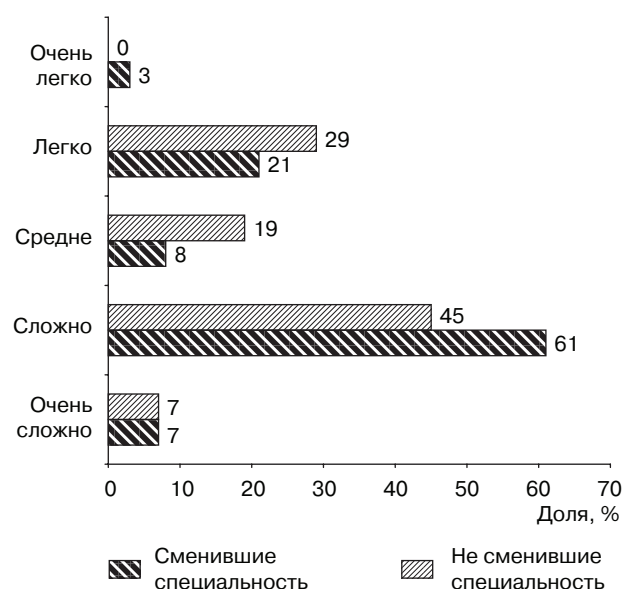


Рис. 3. Оценка сложности олимпиад (N = 678)

глядит обоснованным еще до обращения к данным опроса. Студент, поступающий в магистратуру по другому направлению, априори лишен возможности привлечения того бэкграунда знаний, который он получил в процессе предшествующего обучения.

Как видно из рисунков 1 и 2, студенты, сменившие профиль обучения, действительно в среднем выше оценивают сложность экзаменов и олимпиад. Особенно хорошо это заметно на примере олимпиад. Для лучшего понимания трудностей, связанных с поступлением, обратимся к особенностям процесса подготовки.

Наиболее популярной формой подготовки к экзаменам и олимпиадам является самостоятельная подготовка. Среди не сменивших специальность студентов 77% выбирают именно этот способ, а

доля студентов, сменивших направление обучения, в данном случае еще выше — 86%. Как уже было замечено выше, студенты, сменившие направление обучения, часто не имеют возможности привлекать к подготовке знания, полученные ранее, что, вероятно, делает их самостоятельные усилия менее эффективными. Кроме того, они фактически оказываются лишены возможности коллективной подготовки. Среди студентов, продолжающих обучение по одной специальности, этой опцией пользуются 14%, тогда как среди сменивших профиль — только 7%. Это объясняется тем, что студент, решивший сменить направление своего обучения, не всегда может готовиться со своими однокурсниками, так как большая часть из них, скорее всего, планирует продолжить обучение по той же специальности. Таким образом, в процессе подготовки к поступлению в магистратуру на другое направление обучения сменившие специальность студенты лишены возможности использования не только своего человеческого капитала, но и капитала социального.

Можно сделать заключение, что сменившие специальность студенты, поступая в магистратуру ГУ ВШЭ, оказываются не в самой благоприятной среде. Значительную роль в изменении ситуации должно сыграть открытие бюджетного подготовительного отделения для поступающих в магистратуру, однако следует помнить, что оно может принять ограниченное число желающих. Обучение на подготовительном отделении к тому же предполагает ощутимые временные затраты (согласно учебному плану более 800 часов за все время обучения), а многие потенциальные первокурсники магистратуры имеют работу, предусматривающую полную занятость. Все это говорит о том, что для дальнейшего развития студенческой мобильности следует улучшать возможности для подготовки в магистратуру. Здесь своего рода референтом может быть инфраструктура довузовской подготовки. Среди неиспользованных возможностей стоит отметить интернет-школу, которая пока действует только для абитуриентов бакалавриата. Более открытой⁵ можно сделать коллективную подготовку на факультетах, которая в данный момент не институционализированна и осуществляется в узких кругах сокурсников.

Проблемы, связанные с процессом подготовки к экзаменам, вероятно, характерны не только для студентов, реализующих междисциплинарную мобильность. Реализация межвузовской мобильности также затруднена тем, что далеко не все вузы предоставляют действительно качественную подготовку.

⁵ Аналогом здесь может выступать система студенческой взаимопомощи «Соломинка» на факультете мировой экономики и мировой политики ГУ ВШЭ.

Путь к лучшим «академическим возможностям» оказывается затруднен недостаточными инструментами подготовки к сложным вступительным экзаменам. С незнанием требований могут столкнуться потенциальные иностранные студенты. Все эти факты свидетельствуют о том, что для развития студенческой мобильности в ГУ ВШЭ необходимо дальнейшее расширение спектра возможностей по подготовке к поступлению.

Выводы

Студенческая мобильность в целом и ее междисциплинарный аспект в частности имеют ряд преимуществ — как для студента, так и для конкретного вуза. Студент, осуществляющий смену специальности, имеет все шансы научиться привлекать для решения практических задач знания и навыки из разных областей. Возможность изменить профиль обучения, поступив в магистратуру, часто оказывается необходимой, в силу того что направление обучения в бакалавриате перестает быть привлекательным для студента по целому ряду причин — от смены приоритетов и разочарования в выбранной дисциплине, до низкого спроса на данную специальность на рынке труда. Для университета уровень студенческой мобильности становится одним из показателей его конкурентоспособности. Развитие студенческой мобильности приобретает особое значение в силу интернационализации высшего образования и растущей необходимости бороться за привлечение иностранных студентов.

Реализация студенческой мобильности сопряжена с рядом трудностей. Значительная часть из них связана с процессами подготовки и поступления мобильных студентов. Непривычные требования или необходимость обладать знаниями и компетенциями в новой для себя специальности часто оказываются непреодолимыми преградами на пути поступающих в магистратуру другого вуза и/или по направлению обучения, не соответствующему предыдущему образованию. Отметим, что зачастую с такими проблемами сталкиваются активные, мотивированные студенты, наличие которых в вузе является несомненным плюсом.

Таким образом, развитие магистратуры, в самой сущности которой заложено, что часть ее студентов будут мобильными, невозможно без создания специальной инфраструктуры по подготовке к поступлению. Такая работа уже проводится в ГУ ВШЭ, о чем свидетельствует, в частности, создание подготовительного отделения для поступающих в магистратуру, однако принятые меры не должны считаться достаточными.

Позиционирование ГУ ВШЭ в качестве магистерского университета подразумевает значительный

приток студентов из других вузов и, следовательно, интенсификацию роста междисциплинарной, межвузовской, а в перспективе и международной мобильности. Это диктует необходимость дальнейшего развития возможностей подготовки. Кроме трудностей подготовки к вступительным испытаниям, вероятно, стоит обратить внимание на вопрос адаптации мобильных студентов, уже поступивших в магистратуру ГУ ВШЭ. Здесь возможно напряжение, связанное с привыканием к новой академической культуре, модульной системе обучения и т.д. Более того, все еще стоит учитывать различный уровень подготовки. Процесс адаптации мобильных студентов может быть интересным и актуальным для дальнейшего исследования.

Источники

1. The Changing Role of Student Mobility. Ulrich Teichler, 2007. <http://portal.unesco.org/education>.
2. Teichler U. The Changing Debate on Internationalisation in Higher Education // Higher Education. 2004. Vol. 48. No. 1. P. 5—26.
3. Witte J. Change of Degrees and Degrees of Change: Comparing Adaptations of European Higher Education in the Context of the Bologna Process. 2006.
4. Ильин В.В. Российский университет лицом к лицу с рынком: западный опыт в контексте российской действительности. <http://www.soc.pu.ru/publications>.
5. Потер М. Международная конкуренция // пер. с англ. М.: Международные отношения. 1993. С. 679 (Цит. по Чинаева Т.И. Интернационализация высшего образования в России на фоне глобализационных процессов в мировой экономике.
6. Чинаева Т.И. Студенческая мобильность: мировые тенденции // Высшее образование в России 2002. 2002. № 3. С. 93—99.
7. Болонский процесс и студенческая мобильность. Аналитическая записка. http://bologna.mgimo.ru/files/2005_Mobility.pdf

Приложение

Методология исследования «Портрет первокурсника магистратуры»

Объект исследования:

студенты первого курса всех направлений магистратуры ГУ ВШЭ, обучающиеся в Москве.

Объем выборки:

709 респондентов.

Выборка:

- Доступная (на организационных собраниях опрашивались все доступные студенты).
- Опрошено 58% от генеральной совокупности.
- Соблюдены основные параметры генеральной совокупности: доля первокурсников, поступивших на конкретный факультет, поступивших на бюджетную и коммерческую формы обучения.

Метод опроса:

анкетирование (самозаполнение).

Анкета:

вопросы о предыдущей ступени образования, критериях выбора магистратуры ГУ ВШЭ и используемых источниках информации об университете, стратегиях подготовки и поступления, представлениях о магистратуре, трудовой активности, карьерных и образовательных притязаниях.

Сроки полевого этапа:

26 августа — 14 сентября 2009 г.

ИНФОРМАЦИЯ О ЦВМ

Центр внутреннего мониторинга ГУ ВШЭ

Адрес: 125319, Москва, Кочновский проезд, 3, каб. 403

Тел.: 8 (499) 152-0761; e-mail: cim@hse.ru

<http://cim.hse.ru>

Научный руководитель ЦВМ —
Радаев Вадим Валерьевич

Главный редактор бюллетеня «Мониторинг университета» — *Чириков Игорь Сергеевич*

Редколлегия: *Правдина Мария Александровна, Филиппова Дарья Сергеевна*

При перепечатке ссылка на бюллетень обязательна.

© Центр внутреннего мониторинга Государственного университета — Высшей школы экономики, 2010

© Оформление. Изд. дом Государственного университета — Высшей школы экономики, 2010

Формат А4. Тираж 200 экз. Заказ №