

Д. Филиппова

Мониторинговые проекты в ГУ ВШЭ: опыт социологического клуба «Город»

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению внутренних исследовательских проектов ГУ ВШЭ «Портрет первокурсника» и «Единый мониторинг ГУ ВШЭ: преподавательская и студенческая жизнь». Описание предпосылок возникновения подобных исследований в университете сопровождается общей информацией по каждому из проектов — рассмотрением целей, задач и методики реализации сбора данных. Кроме того, делается попытка осмыслить проблемы этих проектов, проводившихся в период с 2001 по 2008 г. участниками СК «Город», и объяснить необходимость создания отдельной базы для реализации мониторинговых исследований, в качестве которой рассматривается Центр внутреннего мониторинга (ЦВМ).

Ключевые слова: мониторинг студенческой жизни, мониторинг преподавательской жизни, социологический клуб «Город».

Если схематично представить себе модель абстрактного университета, то можно получить некоторую структуру, которую составляют две основные активные группы: те, кто хотят получить высшее образование, и те, кто готов оказать им эту услугу. К первым мы, соответственно, отнесем абитуриентов — будущих студентов, а ко вторым — руководство и преподавательский состав вуза. Подобная схема проста, но она быстро начинает усложняться, когда мы видим перед собой пример реального современного университета, который насчитывает десятки факультетов и кафедр, а также невероятное количество подразделений, поддерживающих его жизнедеятельность. В результате мы имеем тысячи людей, возможность прямых контактов между которыми сохраняется разве что на уровне «студент—студент» или «студент—преподаватель». Тем не менее все эти люди постоянно включены в систему, функционирующую под общим именем «университет». В таких условиях вопросы, касающиеся управления подобной структурой, приобретают особенную остроту: как повысить и оценить эффективность принимаемых решений, нововведений и устанавливаемых правил? Как узнать, чем мотивированы студенты и преподаватели — две основные составляющие настоящей и будущей репутации вуза? Каковы их интересы и какой им видится жизнь университета? Отвечая на эти вопросы, можно получить не только объективные данные

о внутренних «настроениях», но и основу для принятия решений.

Очевидно, для сбора информации совершенно необходим элемент, который выполнял бы функцию посредника во взаимодействиях основных для функционирования университета групп: руководства, студентов и преподавателей. В качестве такого элемента нам легче всего представить группу социологов, регулярно организующую внутренние исследования. Это помогало бы как делать оценки настоящей ситуации, так и, используя динамические ряды, строить прогнозы на будущее.

Помещая приведенные выше рассуждения в контекст ГУ ВШЭ, получаем готовое объяснение тому, почему восемь лет назад, в 2001 г., социологический клуб «Город» (далее СК «Город») провел первые внутренние исследования: «Портрет первокурсника ГУ ВШЭ» и «Единый мониторинг ГУ ВШЭ: преподавательская и студенческая жизнь». В чем состояла концепция каждого из проектов и какие задачи они должны были решать — на эти и некоторые другие вопросы мы попытаемся дать ответ далее.

Мониторинговые исследования в ГУ ВШЭ, 2001—2008 гг.

Разговор о трех исследовательских проектах, которые на протяжении восьми лет реализовывались силами участников СК «Город», стоит начинать с того, почему именно эти, а не другие проекты было решено проводить на регулярной основе. Если есть потребность в том, чтобы располагать подробными данными о внутриуниверситетской жизни, то первые три вопроса, ответы на которые хотелось бы получить, скорее всего, выглядят следующим образом:

- Кто приходит учиться в ГУ ВШЭ?
- Кто уже получает образование в нашем университете?
- С кем мы работаем?

За каждым из вопросов стоит отдельная группа, которой он адресуется: поступившие в ГУ ВШЭ абитуриенты, студенты и преподаватели, работающие в университете. Из различий между группами вырастет потребность в трех отдельных исследовательских проектах, содержание которых позволит получить информацию о мнениях и настроениях представителей каждой из них. Таким образом, связывая между собой данные трех отдельных проектов, можно по-

лучить картину общего фона университетской активности — тех мотивационных и оценочных установок, которые существуют внутри групп, составляющих университет. Рассмотрим идею и структуру каждого из проектов в отдельности и поразмышляем над тем, какие еще нереализованные перспективы содержит работа над ними.

«Портрет первокурсника ГУ ВШЭ»

К первокурсникам по понятным причинам отношение всегда особенное: не так давно эти люди окончили среднюю школу и теперь вступили на путь получения высшего образования. Для чего оно им? Почему они решили пойти именно в ГУ ВШЭ? Как они поступали в вуз, с какими проблемами столкнулись, что ждут от предстоящих лет обучения? В конце концов, что собой представляют новоиспеченные студенты: что их интересует, привлекает? Из этих вопросов, казалось бы индивидуального характера, выстраиваются на самом деле важные для жизни университета моменты: они могут помочь в определении отношения первокурсников к учебе и к вузу в целом, а также указать на некий потенциал студентов, их будущие ориентации. Очевидно, что официальные данные, собираемые в ходе приемной кампании, не вполне достаточны для ответа на вопросы об ожиданиях, намерениях, мотивации принятых в университет школьников, о стратегиях поступления и т.д. Иными словами, они не дают полного представления о действительном, естественно усредненном, портрете того первокурсника, который включился в учебный процесс. Именно поэтому возникает необходимость в проведении социологического обследования, сфокусированного на наиболее важных для развития университета темах. Так и появилась идея проекта «Портрет первокурсника ГУ ВШЭ»¹.

В первоначальном виде задачи исследования заключались в определении:

- 1) мотивов поступления;
- 2) ожиданий от поступления в ГУ ВШЭ;
- 3) способов, используемых абитуриентами для поступления в ГУ ВШЭ.

В следующие годы они дополнялись: например, в 2002 г. актуальность приобрели вопросы, связанные с платным образованием, и появились задачи, касающиеся этой темы (готовность студентов платить за обучение и т.д.). Тем не менее основной комплекс вопросов от года к году не изменялся, а лишь по необходимости дополнялся блоками по определенной тематике, которые могли то включаться в анкету, то исключаться. Именно это определяло мониторинго-

вый характер проекта: его приспособленность к проведению ежегодных сравнений данных.

Теперь перейдем к тому, из каких основных блоков состоит анкета исследования первокурсников-бакалавров. Прежде всего, она включает вопросы о: (1) школьном образовании, (2) выборе ГУ ВШЭ, (3) процессе сдачи экзаменов и поступлении в ГУ ВШЭ, (4) корпоративном портале, (5) достижениях и увлечениях первокурсников, а также (6) социально-демографический блок вопросов. Данные, получаемые в ходе такого опроса, нужны для понимания того, какими первокурсниками пополнился университет: из каких школ пришли абитуриенты, с какими интересами, оказались ли они тут случайно или давно собирались поступать именно в ГУ ВШЭ, с какими трудностями сталкивались во время поступления и т.д. Подобная информация является значимой для представления о том, насколько эффективно работает система привлечения абитуриентов, какой контингент людей она привлекает, а также что влияет на выбор университета. В соответствии с этим можно принимать решения о внесении корректив в те или иные виды университетской деятельности. Кроме того, появляется возможность выстраивать стратегию вовлечения новых студентов в корпоративную культуру — расширяется спектр образовательных и внеучебных мероприятий, с помощью которых можно формировать приверженность интересам и начинаниям собственного вуза.

«Единый мониторинг ГУ ВШЭ»

Теперь рассмотрим наиболее масштабный мониторинговый проект, который с 2001 по 2008 г. реализовывался членами СК «Город». Хотя мы говорим, казалось бы, об одном проекте, по факту «Единый мониторинг ГУ ВШЭ» всегда состоял из двух отдельных исследований: «Мониторинг студенческой жизни» и «Мониторинг преподавательской жизни». Однако оба исследования были тесно связаны друг с другом, имели сходные задачи и служили реализации общей цели — сбора и представления наиболее полной информации о внутренней жизни университета. Начнем обзор данных проектов по порядку.

При благоприятном стечении обстоятельств прибывающие в ГУ ВШЭ студенты так или иначе осваиваются в стенах университета, знакомятся с работой его подразделений, вступают в студенческие организации, включаются в научную деятельность и т.д. — иными словами, становятся полноправными студентами Вышки. Как же проходит жизнь студента ГУ ВШЭ? Каковы его учебные и научные достижения? На что он тратит свое свободное время? С какими проблемами сталкивается? На эти и другие вопросы о возможных аспектах студенческой жизни в Вышке должен был ответить «Мониторинг студенческой жизни» (МСЖ).

¹ В 2009 г. в связи с расширением магистратур ГУ ВШЭ возникла также потребность в новом исследовании, которое получило название «Портрет первокурсника магистратуры».

В целом МСЖ устроен по тому же принципу, что и «Портрет первокурсника»: существует ряд обязательных блоков вопросов и дополнительные блоки, которые могут чередоваться по годам или вообще вводиться раз в определенный промежуток времени — в зависимости от актуальности какой-либо темы. Однако по своим масштабам МСЖ намного превосходит «Портрет первокурсника»: студенческая жизнь имеет такое количество различных аспектов, что анкета исследования всегда содержала внушительное число вопросов (более 100).

Анкета исследования включает следующие смысловые блоки: (1) содержание учебного процесса, (2) работа подразделений/компьютерных классов/библиотеки ГУ ВШЭ, (3) работа портала, (4) образование и будущее/настоящее трудоустройство студентов, (5) увлечения и (6) личная информация о студентах. Таким образом, благодаря такому смысловому набору вопросов исследование могло предоставить данные о том:

- как продвигается учебный процесс (оценка качества обучения на своем факультете и качества преподавания языков, участие/заинтересованность в научных мероприятиях, субъективная оценка уровня посещаемости лекций/семинаров и т.д.);
- насколько востребованы сервисы, предоставляемые студентам (компьютерные классы/библиотека), как они оценивают их работу, вызывает ли проблемы необходимость контакта с тем или иным подразделением ГУ ВШЭ, востребован и удобен ли портал;
- как студенты планируют продолжить образование (и планируют ли вообще), как они оценивают собственные перспективы при трудоустройстве;
- каковы основные параметры вторичной занятости среди студентов ГУ ВШЭ: работают ли они на постоянной основе или временно, в каких компаниях, связана ли работа с получаемым образованием и т.д.;
- чем увлекаются студенты ГУ ВШЭ;
- каков бэкграунд студентов и каковы условия их жизни.

Все параметры, перечисленные выше и относящиеся к самым разным аспектам студенческой жизни, значимы для формирования политики вуза и внесения в нее коррективов, для всестороннего развития университета. Например, зная, чем увлекаются студенты, что интересует их в повседневной жизни, кроме учебы, можно эффективно планировать внеучебные мероприятия в стенах университета, будь то спортивные соревнования, занятия в хоре или театральный клуб. А оценка студентами собственных перспектив и планов на продолжение образования за рубежом может послужить основой для корректирования работы вуза в сфере международных

обменов. Какой бы пример, основанный на использующихся в анкете блоках вопросов, мы ни брали, суть полученных в результате данных остается одной и той же: они представляют обобщенную и в этом смысле объективную картину протекания студенческих будней в рамках ГУ ВШЭ. Это не значит, что одна полученная цифра, несомненно, повлечет за собой кардинальные изменения — для таких радикальных следствий данные должны быть более надежными. Тем не менее эта абстрактно взятая цифра, указывающая на проблемную область, будет принята во внимание и повлечет за собой более детальную экспертизу вопроса, что, в свою очередь, может определить последующие перемены. Например, то, что мониторинг 2001 г. обнаружил неудовлетворенность студентов качеством преподавания английского языка, не повлекло незамедлительной смены преподавательского состава, зато указало руководству на наличие определенных проблем, детальным выявлением и решением которых оно потом занималось.

Что касается второго из составляющих «Единый мониторинг ГУ ВШЭ» проектов — исследования «Мониторинг преподавательской жизни» (МПЖ), то оно по целям и задачам в целом повторяет МСЖ, адаптируя вопросы к своему объекту — преподавателям Вышки. Выбор объекта практически очевиден: невозможно получить полноценную картину происходящего внутри университета, не включив в нее одну из основных сторон, а именно «обучающую сторону», представленную преподавателями вуза. Данное исследование делится на следующие тематические блоки:

- общие сведения о преподавательской деятельности (в каких вузах, помимо ГУ ВШЭ, преподает, обязанности, должность и т.д.);
- оценка организации учебного процесса в ГУ ВШЭ (отношение преподавателя к различным элементам системы обучения в Вышке: рейтингованию, модульной системе и т.д.);
- научная работа (ведется ли преподавателем какая-то научно-исследовательская деятельность);
- отношение к работе в ГУ ВШЭ (общая лояльность вузу, степень вовлеченности в корпоративную культуру и т.д.);
- оценка условий работы в ГУ ВШЭ (удобство и оперативность в связи с факультетами, кафедрами, различными организационными подразделениями);
- личные данные (социально-демографический блок вопросов).

По результатам МПЖ, как и в случае с МСЖ, получается некоторый усредненный срез происходящего в преподавательской среде внутри университета. Можно делать выводы об общей удовлетворенности преподавателей условиями работы в ГУ ВШЭ, о

степени их вовлеченности в научное сообщество и корпоративную культуру университета в целом. Эти данные также представляют собой хороший инструмент, привносимый в арсенал руководителей, которые должны принимать решения о направлениях и способах развития Школы.

Выводы

Рассмотрев три основных мониторинговых исследовательских проекта, существовавших в ГУ ВШЭ с 2001 г., мы можем сделать два основных вывода в отношении подобных исследований.

Мониторинги можно на медицинский манер называть «обследованиями», так как подобные исследования выявляют проблему или указывают на ее существование, подтверждая это количественными показателями.

Мониторинговые исследования представляют собой инструмент, который может играть серьезную роль в процессе принятия административных решений и планировании университетской политики.

Здесь стоит обратить внимание на такие факты. Если обращаться к иностранной практике внутриуниверситетских исследований², так или иначе возникает вопрос о существовании аналогов в российской университетской среде. В этом смысле мониторинговые проекты, существующие в ГУ ВШЭ, без преувеличения можно назвать первыми примерами реальных исследований, выполненных в духе *institutional research*. Поэтому очень важна роль СК «Город» в создании и реализации подобных исследований: проекты возникли и уже восемь лет существуют исключительно благодаря инициативе участников социологического клуба. Важно не только то, что была отработана некая схема, по которой проводились исследования, но и то, что сначала данные мониторингов имели и «внешний» выход: делались презентации на Ученом совете университета, на их основе были написаны несколько курсовых и дипломная работа. Однако эта практика быстро потеряла актуальность. Говоря

о роли, которую СК «Город» сыграл в становлении внутренних социологических исследований университета, мы, тем не менее, не можем не отметить проблем, которые были у проектов. Пожалуй, первый и главный недостаток мониторингов последних лет — отсутствие регулярного, выполненного на высоком уровне анализа собираемых данных. Это свидетельствует о том, что большой потенциал тех данных, которые собирались (а все-таки восемь лет — это уже значительный срок), оставался и еще остается нереализованным. Как следствие, не востребована та информация, которая могла бы иметь значение для принятия существенных решений, а также для создания общего представления о жизни университета. Пожалуй, важно отметить, что сама структура студенческого клуба, активный состав участников которого обновляется каждый год за счет студентов первого курса, вряд ли может обеспечить ту стабильность интереса к проблемам университета и образования, которая требуется для реализации аналитических возможностей мониторингов. Поэтому можно лишь констатировать факт, что «идейных» (т.е. имеющих интерес к вопросам университетского образования) последователей тех, кто своими силами начинал когда-то мониторинги, от года к году становилось все меньше.

В таком контексте возникновение идеи создания специализированного центра для проведения внутренних исследований имеет двоякую природу. С одной стороны, это желание не потерять и как-то актуализировать исследовательский опыт, который накапливался в университете с 2001 г. Возможно, путем формирования структуры с постоянным составом аналитиков удастся активизировать аналитическую работу и поддерживать интерес к проблемам университета, вовлекая в эту проблематику участников образовательного процесса: студентов, преподавателей и руководителей факультетов. С другой стороны, можно рассматривать формирование ЦВМ как начало институционализации внутренних исследований университета — выделение этого направления деятельности, «самонаблюдения», в отдельную структуру, подобную тем, что мы видим в зарубежных университетах. Что получится из этого начинания и какие оно принесет плоды — покажет время.

² См., например, статью в этом выпуске: Правдина М. Зачем университетам внутренние исследования? Обзор зарубежного опыта *institutional research* (с. 2).