

Е. Колотова,
аналитик ЦВМ

Д. Филиппова,
аналитик ЦВМ

Работа студентов в университете и во внешних организациях: что определяет выбор места работы

Аннотация. Статья посвящена выявлению различий в группах работающих студентов в зависимости от места их занятости — внутри вуза или во внешней организации. Основываясь на материалах исследования «Мониторинг студенческой жизни 2011», авторы выделяют ряд параметров, по которым группы сильнее всего отличаются друг от друга. С помощью модели логистической регрессии выявляются факторы, увеличивающие вероятность того или иного формата занятости. Анализ различий между исследуемыми группами занятых студентов, дополняемый данными по успеваемости и рабочей активности студентов, позволяет сделать вывод, что работа в вузе в наибольшей степени характерна для студентов с более высокой успеваемостью, более материально зависимых от родителей и обучающихся на определенных факультетах.

Ключевые слова: работающие студенты, формат занятости, выбор места работы, взаимосвязь занятости и успеваемости.

Введение

Совмещение студентами обучения в университете с работой не раз становилось предметом обсуждения в научной литературе по образовательной тематике [Апокин, Юдкевич, 2006; Рощин, 2006; Quirk et al., 2001]. Действительно, решение о получении высшего образования можно считать значимым шагом на пути вложений в собственный человеческий капитал, формирование профессионального багажа, с которым человек затем выходит на рынок труда. Поэтому важным двигателем в дискуссии о вторичной занятости является именно интерес к последствиям «двойственной» деятельности студентов. Как работа, к которой они приступают ранее, чем следует, сказывается на их обучении в университете? Имеет ли она позитивные или негативные эффекты? Почему студенты вообще работают? И какие студенты в большей степени склонны к работе?

Авторы, занимающиеся этой проблематикой, часто используют национальную статистику и исходят

из того, что с годами доля работающих студентов увеличивается. Это происходит вследствие желания студентов заранее закрепиться на рынке труда, где идет сокращение числа рабочих мест из-за «перевыпуска» дипломированных специалистов [Working Their Way through College..., 2006]. Вопрос занятости студентов также весьма плотно связан с качеством получаемого образования и проблемой отчисления студентов [Warren et al., 2006]. При этом нельзя сказать, что вся литература дает однозначно негативную оценку последствиям вторичной занятости: некоторые авторы говорят о ее позитивных влияниях на обучение в вузе или хотя бы просто отмечают, что никаких негативных последствий занятости им выявить не удалось.

Тем не менее мы можем предположить, что расхождения в результатах, полученных работающими в этой области авторами, появляются из-за того, что занятость студента может иметь разные формы. Она может как формально различаться по длительности рабочего времени, так и содержательно иметь связь с обучением или быть радикально оторванной от него. Хороший пример таких различий создает кейс привлечения студентов к работе в собственном вузе. Зачастую студент, желающий найти себе работу (по разным причинам, о которых мы не будем говорить в этой статье), может удовлетворить эту свою потребность в дополнительной занятости, не отходя далеко от учебной скамьи. Можно по-разному оценивать масштабы такой занятости, но, по данным «Мониторинга студенческой жизни 2011», в НИУ ВШЭ подавляющее большинство работающих студентов все-таки заняты вне университета.

Различия в показателях занятости вызывают ряд вопросов. Какие факторы оказываются значимыми для проведения различий между студентами, трудоустроенными в вузе или за его пределами; есть ли значимые расхождения в академических достижениях этих студентов и их оценках студенческого опыта? Подробному рассмотрению этих вопросов на материалах мониторингового исследования, проводившегося в НИУ ВШЭ, и посвящена эта статья.

В чем различия между студентами, занятыми в вузе и вне его?

Если представить себе гипотетическую ситуацию выбора между альтернативами работы (в вузе или во внешней организации), то каждому из вариантов можно приписать свои достоинства и недостатки. Предположительно работа в вузе кажется менее трудоемкой (хотя бы потому что студент не может быть трудоустроен на полный рабочий день) и, возможно, в большей степени связанной с процессом обучения (если в качестве основных вариантов работы для студентов рассматривать ассистентские позиции на кафедрах, стажерские — в лабораториях и исследовательских проектах). Более того, часто работа в вузе может и не расцениваться как «настоящая работа», а восприниматься, скорее, как продолжение процесса обучения (например, когда студент пишет научную работу и ему предлагают оформить на ставку стажера в лабораторию). Работа в вузе также, скорее всего, будет хуже оплачиваться, нежели занятость во внешней организации (в силу ограничений по числу допустимых часов работы). Наряду с этим внешние организации могут предъявлять более жесткие требования к графику работы, присутствию часам и объемам работы. Помимо этого, прямая связь с обучением в таком случае хотя и возможна, но все же менее вероятна. Опираясь на эти умозрительные примеры различий в вариантах занятости, мы хотим обратить внимание на то, что, изначально выбирая для себя возможную работу, студент может оказаться в ситуации взвешивания всех возможных «за» и «против». Независимо от того, решил ли студент искать работу сам или ему ее случайно предложили знакомые, решение о трудоустройстве в таком случае может предполагать минимальную расстановку приоритетов.

Для нас этот момент важен, потому что он позволяет обозначить ряд разнородных элементов, из которых могут складываться различия между теми студентами, которые трудоустраиваются в вузе, и теми, кто в процессе обучения начинает работать во внешних организациях. На наш взгляд, есть три основных набора характеристик, по которым можно дифференцировать студентов, работающих вне вуза и в нем: параметры обучения в вузе, социально-демографические показатели, оценка студенческого опыта и приобретаемых компетенций.

Для поиска этих различий мы будем использовать данные исследования «Мониторинг студенческой жизни 2011» (опросный этап проходил в апреле 2011 г.)¹, в котором отдельный блок был посвящен занятости

студентов в процессе обучения в вузе. В соответствии с выбранными группами характеристик респондентов будем искать различия между группами работающих студентов по переменным, приведенным в табл. 1.

Таблица 1
Группы переменных, включенных в анализ данных

Социально-демографические характеристики	Обучение в ВШЭ	Опыт и оценка компетенций
Место проживания (с родителями, в общежитии и проч.)	Удовлетворенность выбором вуза и факультета	Оценка приобретаемых в процессе обучения компетенций
Основной источник дохода	Форма обучения	Отношение к совмещению обучения с работой
Пол	Курс Факультет	

Работа в вузе и во внешней организации: основные параметры

Прежде чем приступить к описанию того, по каким переменным различаются студенты, работающие в университете и во внешних организациях, обозначим, чем характеризуются указанные места работы: график работы, продолжительность рабочей недели, соответствие работы получаемой в вузе специальности.

Студенты, работающие в ВШЭ, чаще описывают свою занятость как работу на неполный рабочий день или нерегулярные приработки независимо от того, учатся они в бакалавриате или в магистратуре (рис. 1). Для студентов бакалавриата, работающих вне ВШЭ, характерна занятость на неполный рабочий день, но среди них также выше доля занятых полный рабочий день (по сравнению со студентами, работающими в университете). Среди студентов магистратуры, работающих в других организациях, наиболее распространенным графиком занятости является полный

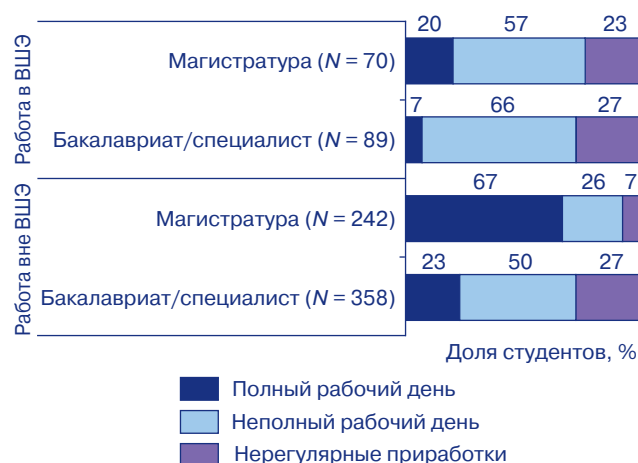


Рис. 1. График работы студентов в зависимости от места работы и уровня обучения

¹ Было опрошено 2032 респондента, что составляет 18% от генеральной совокупности студентов. Полученная выборка репрезентирует генеральную совокупность по курсу и факультету (различия в структуре распределения не превышают 2%, единственное значительное отклонение (8%) наблюдается в магистратуре факультета социологии).

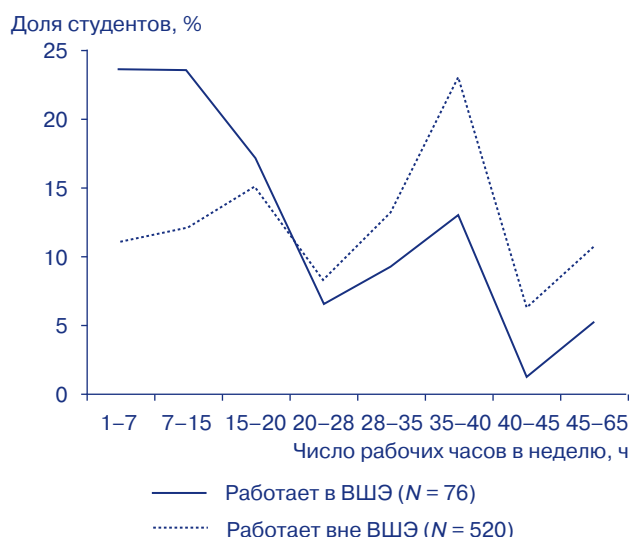


Рис. 2. Продолжительность рабочей недели студента в зависимости от места работы

рабочий день, что менее характерно для студентов магистратуры, трудоустроенных в университете.

Соответственно, студенты, работающие в ВШЭ, имеют более гибкие условия занятости, так как меньшая доля из них занята полный рабочий день. К тому же, продолжительность рабочей недели студентов, трудоустроенных в университете и имеющих график неполного рабочего дня, в среднем, меньше (медиана = 18 ч), чем у студентов, занятых неполный рабочий день во внешних организациях (медиана = 20 ч). Здесь можно заключить, что студенты, трудоустроенные в университете, тратят на работу меньше времени, чем студенты, работающие в других организациях (что подтверждает распределение продолжительности рабочей недели среди этих двух групп на рис. 2). К тому же, среди студентов, которые трудоустроились в ВШЭ, больше тех, кто работает по специальности: отрицательно оценивают соответствие работы и специальности 24% студентов, в то время как среди занятых вне ВШЭ доля тех, кто считает, что работа не соответствует специальности, составляет практически половину (43%). Тем не менее необходимо принять во внимание, что, как мы уже говорили, студенты могут воспринимать работу в университете как продолжение своего обучения, а потому при оценке времени, затрачиваемого на работу, им может быть сложнее провести четкие границы между «рабочими часами» и тем, что выходит за их рамки (например, одну и ту же книгу можно читать и для учебы, и для доклада на семинаре лаборатории, где студент трудоустроен).

Работа в вузе — зависимость от родителей

Попытаемся определить, по каким социально-демографическим параметрам различаются студенты, работающие в университете и во внешних организациях.

Среди работающих в вузе больше всего тех, кто проживает в общежитии (48% по сравнению с 36% среди занятых во внешних организациях), при этом среди работающих вне университета наблюдается больше всего студентов, которые отметили, что они живут в съемной квартире (табл. 2).

Таблица 2
Различия в работе в зависимости от места проживания, % (по столбцу)*

Место проживания	Работает в ВШЭ	Работает вне ВШЭ
В общежитии	48	36
С родителями	34	38
В своей квартире/частном доме	8	9
В съемной квартире/комнате/частном доме	8	13
Другое	2	4
Всего, чел.	130	574

* От числа работающих студентов.

Что касается основных источников дохода студентов, то в университете в основном работают те, кто отметил, что их полностью содержат родители или их работа только дополняет деньги родителей (11 и 52% соответственно, табл. 3). Вне университета работает больше тех, кто обладает большей финансовой независимостью. Судя по тому, что занятость в университете более свойственна тем, кто финансово зависит от родителей, можно предположить, что она не является для этих студентов «первой необходимостью». Скорее всего, здесь сказывается желание попробовать свои силы, особенно не мешая обучению, а также возможная ориентация на продолжение работы в университете. Вероятно, для работающих в вузе можно несколько сместить приоритеты в дилемме «учеба vs работа» именно в сторону обучения: часто непросто найти работу вне университета с таким графиком, который не мешал бы посещать занятия, выполнять

Таблица 3
Различия в работе в зависимости от источников дохода, % (по столбцу)*

Источник дохода	Работает в ВШЭ	Работает вне ВШЭ
Меня полностью содержат родители (родственники)	11	5
В основном за счет родителей (родственников) и еще подрабатываю	52	36
Я работаю и живу в основном на заработанные деньги, но иногда мне помогают родители/родственники	23	35
Я работаю и живу только на заработанные деньги	14	25
Всего, чел.	128	570

* От числа работающих студентов.

учебные задания и учитывал сессии; в вузе же есть больше возможностей для гибкой работы не в ущерб еще не оконченному обучению. В пользу этого предположения свидетельствуют и наши данные о том, что работающие в вузе студенты в целом лучше учатся (более подробно об этом мы поговорим далее).

Место работы студента и параметры обучения

Что касается различий по факультетам, то здесь получаются достаточно интересные результаты. Можно также выявить, студенты каких факультетов преобладают в той или иной группе занятости. В структуре занятых в университете преобладают представители факультетов экономики, социологии, психологии, государственного и муниципального управления, отделения прикладной математики и информатики (табл. 4). Среди занятых вне вуза преобладают пред-

ставители факультетов менеджмента, экономики, социологии, бизнес-информатики, права и т.д. Стоит отдельно отметить факультеты, на которых явно выше занятость именно во внешних организациях: факультеты менеджмента, бизнес-информатики, отделение логистики.

Когда мы говорим о подобных различиях между факультетами, необходимо принимать во внимание специфику факультета и широту возможностей для привлечения студентов к работе в процессе обучения. Не исключено, что на тех факультетах, где преобладают студенты, работающие вне университета, существует меньше возможностей для привлечения студентов к работе в процессе обучения либо есть слишком много альтернативных возможностей, более привлекательных с точки зрения получения опыта и заработка. Например, если студент считает, что он хорошо разбирается в графическом дизайне и программировании на уровне, позволяющем делать интернет-сайты, то в рамках вуза он вряд ли сможет на этом заработать, тогда как за его пределами возможности для этого, скорее всего, найдутся.

Говоря о том, чем группы студентов, работающих в вузе и во внешних организациях, отличаются друг от друга, необходимо отметить и возможность различий в их отношении к вузу в целом. Так, в используемом нами исследовании студентам задавался вопрос, что бы они предпочли, если бы могли выбирать снова: учиться в том же вузе на том же факультете; учиться в том же вузе, но сменить факультет; либо же вообще сменить вуз. Анализ ответов респондентов на этот вопрос показывает, что среди работающих вне вуза больше тех, кто не удовлетворен выбором факультета в целом (табл. 5).

Таблица 4
Различия в работе в зависимости от факультета, % (по столбцу)*

Факультет/отделение	Работает в ВШЭ	Работает вне ВШЭ
Экономика	19	11
Социология	16	11
Психология	12	5
Государственное и муниципальное управление	8	6
Прикладная математика и информатика	7	3
Право	6	8
Прикладная политология	6	4
Менеджмент	5	12
Мировая экономика и мировая политика	5	7
Деловая и политическая журналистика	3	7
Международный институт экономики и финансов	3	2
Бизнес-информатика	2	10
Философия	2	2
Логистика	1	5
Программная инженерия	1	3
Реклама и связи с общественностью	1	3
Статистика, анализ данных и демография	1	1
Математика	1	1
Культурология	1	0
История	0	0
Востоковедение	0	0
Всего, чел.	130	574

* От числа работающих студентов.

Таблица 5
Различия в работе в зависимости от удовлетворенности обучением в ВШЭ, % (по столбцу)*

Если бы Вы могли вновь принять решение о поступлении в вуз, то что бы Вы выбрали?	Работает в ВШЭ	Работает вне ВШЭ
Учиться в ВШЭ на том же факультете и на той же специализации	62	55
Учиться в ВШЭ на том же факультете, но выбрать другую специализацию	5	5
Учиться в ВШЭ, но на другой магистерской программе	7	6
Учиться в ВШЭ, но на другом факультете	12	19
Не поступать в ВШЭ, а выбрать другой вуз	8	9
Вообще не поступать в вуз	1	1
Затрудняюсь ответить	6	5
Всего, чел.	130	574

* От числа работающих студентов.

Так, студенты, начинающие работать в ВШЭ, — это не только те, кто лучше учится и, вероятно, имеет в приоритете именно образование, но и одновременно те, кого можно назвать лояльной вузу аудиторией. Те, кто в процессе обучения уходит работать во внешние организации, отличаются несколько меньшей удовлетворенностью, и среди них значимо больше тех, кто предпочел бы другой факультет. Вполне возможно, что в таком случае работа рассматривается ими в качестве альтернативы, восполняющей пробелы, созданные неудовлетворенностью обучением в вузе.

Здесь будет уместным вспомнить о возможных различиях в расстановке приоритетов. Если люди, работающие в университете в процессе учебы, кажутся в большей степени ориентированными именно на успешное окончание обучения, то студенты, совмещающие учебу с работой вне университета, создают обратное впечатление. Подтверждается это отчасти и ответами студентов на вопрос о распределении времени между различными видами деятельности в процессе обычной для них рабочей недели: так, студенты, работающие в вузе, значимо больше времени тратят на подготовку домашних заданий и дополнительное образование (в среднем 56 ч в неделю против 48 ч у тех, кто работает вне университета). Наряду с этим студенты, занятые во внешних организациях, значимо больше времени уделяют своим увлечениям и отдыху: они тратят на это в среднем 66 ч в неделю, тогда как студенты, работающие в университете, — лишь около 48 ч в неделю. Возможно, за этими данными просматриваются различные стратегии обучения вообще и его совмещения с работой в частности. В рамках одной приоритет отдается образованию — его успешное получение является главной целью студента, поддерживаемого родителями и довольного своим выбором вуза и факультета. Другая же тесно связана и со стремлением к финансовой независимости², и с поиском заменителей обучения, которое по каким-то параметрам не удовлетворяет студента. Тут уже образование и его результаты, вероятно, играют вторую, а то и третью роль: свободное время перераспределяется в пользу отдыха, академические успехи ухудшаются³.

² Мы склонны говорить о стремлении студентов, работающих вне вуза, к финансовой независимости, так как среди них значимо больше тех, кто живет на самостоятельно заработанные деньги. Мы не говорим о различиях в финансовом благосостоянии и о том, что работать в другие организации идут студенты, чье материальное положение хуже, чем у тех, кто не работает или работает в вузе, поскольку наши данные не показали значимых различий в доходах семей этих групп студентов.

³ Это подтверждается тем, что студенты, работающие вне университета, в среднем выразили большее согласие с утверждением «С того момента, как я начал работать, мои оценки ухудшились», а также «Из-за того что я работаю, у меня не остается времени и сил на выполнение домашних заданий и подготовку». Кроме того, они в среднем больше согласны с тем, что им «очень трудно совмещать учебу с работой».

Логично и то, что студенты, работающие в университете и во внешних организациях, по-разному оценивают компетенции, которые они приобретают в процессе обучения в вузе. Так, они практически диаметрально противоположны в своих оценках⁴: то, что указывается как в сильной степени развиваемое обучением в ВШЭ теми, кто работает вне вуза, хуже оценивается теми, кто работает в университете. Последние, например, высоко оценивают знание теоретических основ специальности, тогда как работающие во внешних организациях в меньшей степени согласны с тем, что вуз развивает у них эту компетенцию. Наряду с этим те, кто трудоустроился вне вуза, лучше оценивают развитие такой компетенции, как «умение находить общий язык с другими людьми, работать в команде», тогда как студенты, занятые в вузе, развитие этой же компетенции оценивают ниже. Кроме того, студенты, занятые вне университета, считают, что обучение в сильной степени способствует развитию общей эрудиции и творческого мышления, тогда как работающие в вузе по этим параметрам ставят более низкие оценки. И последняя компетенция, в которой группы работающих студентов значимо различаются в своих оценках, — это «умение справляться с большими объемами работы». Развитие этой компетенции выше оценивается студентами, работающими в вузе, нежели теми, кто трудоустроился за его пределами. Видимо, понимание «больших объемов» работы в вузе и сторонних организациях различается.

Работающие в университете и вне его: отличительные характеристики

Выше мы достаточно подробно рассмотрели различия между группами работающих студентов по разным параметрам, выдвинули некоторые предположения о стоящих за ними представлениях студентов о приоритетной для них деятельности. Однако на основе этого анализа мы не можем сделать вывод, какие из рассмотренных нами параметров все-таки сильнее всего отличают студентов, работающих в вузе, от тех, кто предпочел работу в сторонней организации. Для выявления таких «дискриминирующих» переменных, значимых для проведения различий между группами, мы применили метод дискриминантного анализа⁵. В качестве зависимой переменной использовался показатель занятости в вузе и вне вуза, в число независимых переменных были включены все рассмотренные нами ранее параметры: социально-демографические

⁴ Различия анализировались (1) по переменным, обозначающим высокую оценку развития той или иной компетенции; (2) с помощью анализа остатков.

⁵ Дискриминантный анализ — метод многомерной статистики, одной из задач которого является описание различий между классами на основе построения канонических дискриминантных функций.

характеристики, параметры обучения, оценки компетенций, высказывания относительно совмещения работы с обучением, удовлетворенность вузом и факультетом. В результате мы получили ряд значимых параметров⁶, которые сильнее всего дискриминируют рассматриваемые нами группы. Перечислим их в порядке убывания значимости каждого. Сильнее всего группы работающих студентов различаются в своем согласии с утверждением «Те знания и умения, которые я приобрел(а) за время обучения в НИУ ВШЭ, пригодились мне в работе»: среди тех, кто работает в университете, 69% с ним согласны, в то время как среди тех, кто трудоустроился во внешних организациях, таких половина. Среди студентов, работающих в ВШЭ по специальности, доля согласных с данным утверждением максимальна и составляет 77%, в то время как среди работающих по специальности, но вне ВШЭ, таких 67%.

В табл. 6 перечислены остальные параметры в порядке убывания их значимости.

Таблица 6

Параметры различий между группами работающих студентов: «+» — параметр в большей степени соответствует группе, «—» — параметр в меньшей степени соответствует группе

Параметр	Характерно для работающих в ВШЭ	Характерно для работающих вне ВШЭ
Высокая оценка развития общей эрудиции в процессе обучения	—	+
Согласие с утверждением «Из-за того что я работаю, мне приходится часто пропускать занятия»	—	+
В основном живет за счет родителей (родственников) и еще подрабатывает	+	—
Обучается на факультетах менеджмента, бизнес-информатики, отделении логистики	—	+
Высокая оценка развития в процессе обучения такой компетенции, как умение справляться с большими объемами работы	+	—
Бюджетная форма обучения	+	—
Согласие с утверждением: «Опыт, приобретаемый мной на работе, оказался полезен в моей учебе»	+	—
Живет в общежитии	+	—
Учится на факультете психологии	+	—

Решил работать в вузе или во внешней организации: значимые факторы

Выше мы рассматривали различия между двумя группами студентов, занятых работой в процессе обучения в вузе. Мы смогли выделить некоторые параметры, по которым эти группы больше всего отличаются друг от друга, а также постарались отметить, какие возможные стратегии могут стоять за имеющимися у нас данными: как могут быть расставлены приоритеты у работающих студентов. Остается, тем не менее, вопрос, какие факторы и насколько сильно могут влиять на выбор того или иного варианта совмещения обучения в вузе с работой?

На основе имеющихся в «Мониторинге» данных о студентах мы решили выявить, какие факторы увеличивают вероятность занятости вне вуза, а какие, напротив, указывают на склонность к занятости в вузе. Для реализации задачи по выявлению таких факторов была построена модель бинарной логистической регрессии.

Модель логистической регрессии позволяет построить прогноз вероятности наступления события (студент устроится работать вне ВШЭ) в зависимости от различных характеристик студента. Модель строилась на выборке работающих на момент опроса студентов. Зависимая переменная принимала значение 1, если студент работал вне ВШЭ, и значение 0, если он был трудоустроен в ВШЭ. Студенты, которые работали одновременно и в ВШЭ, и в сторонних организациях, были исключены из анализа.

Таким образом, модель определяла, какие характеристики студентов и в какой степени увеличивают вероятность их работы за пределами университета. Набор независимых переменных, включенных в модель, мы получили на основе анализа различий между исследуемыми группами студентов. В модель были включены следующие факторы: социально-демографические характеристики студентов (основной источник дохода студента, место проживания, пол) и параметры обучения (форма обучения, курс, факультет, удовлетворенность вузом и факультетом).

В модель вошло 583 наблюдения (475 студентов, работающих вне ВШЭ, и 108 студентов, работающих в ВШЭ). В табл. 7 представлены значимые факторы, влияющие на формат занятости в процессе обучения⁷. Результаты анализа подтверждают, что обучение на некоторых факультетах увеличивает вероятность того, что студент будет занят вне университета: в их число входят факультеты логистики, менеджмента, бизнес-информатики, а также отделение деловой и политической журналистики.

Пол студента также является важным фактором выбора места работы. Юноши чаще склонны выби-

⁶ Показатель качества модели позволяет делать выводы: модель правильно классифицировала 71% случаев.

⁷ Модель правильно классифицировала 82% объектов.

Таблица 7

**Факторы занятости вне университета
(приведены только значимые оценки
коэффициентов независимых переменных)**

Характеристики студента		Уровень значимости	Exp(B)*
Основной источник доходов — родственники	Живет в общежитии	0,04	
Работает и живет в основном на заработанные деньги, но иногда обращается за помощью к родителям	Живет с родителями или в собственном жилье	0,05	2,0
	Живет в съемном жилье	0,25	2,3
Работает и живет только на заработанные деньги	Живет в съемном жилье	0,05	4,5
Факультет / отделение обучения	Экономика	0,00	
	Мировая экономика и мировая политика	0,17	2,0
	Бизнес-информатика	0,01	6,1
	Отделения факультета бизнес-информатики	0,92	1,0
	Государственное и муниципальное управление	0,94	1,0
	Менеджмент	0,01	3,6
	Логистика	0,03	9,9
	Психология	0,13	0,5
	Право	0,19	1,9
	Прикладная политология	0,58	0,8
	Деловая и политическая журналистика	0,09	3,1
	Социология	0,86	1,1
Константа**		0,00	2,4

* Коэффициент *B* показывает, насколько изменится логарифм отношения шансов (событие наступит/событие не наступит) при увеличении независимой переменной на единицу. Экспонента от *B* является более удобным для интерпретации показателем и означает, насколько изменится отношение шансов (работа вне ВШЭ/работа в ВШЭ) при увеличении независимой переменной на единицу.

** Свободный член уравнения регрессии.

расть занятость вне ВШЭ по сравнению с девушками. Обучение на бюджетном отделении снижает вероятность работы вне университета. При этом данные переменные взаимосвязаны (девушки чаще учатся на бюджетном отделении), поэтому в модель был включен лишь эффект их взаимодействия. Однако значимого влияния переменной, являющейся пересечением пола студента и формы его обучения, на вероятность работы вне ВШЭ не было обнаружено.

Как было сказано выше, студенты, которые в основном или полностью живут на самостоятельно заработанные деньги, склонны устраиваться вне ВШЭ. В модель была включена переменная, отражающая источник заработка студента и место его проживания (поскольку эти два показателя взаимосвязаны). Результаты анализа показали, что студенты, которые более склонны устраиваться на работу вне университета, живут *только* на заработанные деньги, а также *в основном* на заработанные деньги, в отличие от тех, кто живет в общежитии и кого обеспечивают родители.

Таким образом, основными факторами, определяющими различия в том, куда студент устраивается работать (в университет или другую организацию), является специальность обучения, источник дохода и место проживания студента. Различия по другим параметрам, которые были выявлены в предыдущих разделах (удовлетворенность выбором вуза и специальности, курс, форма обучения, пол), объясняются этими переменными.

Почему студенты, работающие в университете, учатся лучше?

Когда мы говорили о различиях между группами работающих студентов, отмечалось, что занятые вне вуза в среднем учатся хуже, чем студенты, трудоустроенные в университете. К тому же, среди работающих вне вуза больше тех, кто соглашается с высказываниями: «Из-за того что я работаю, мне приходится часто пропускать занятия», «Из-за того что я работаю, мне часто не хватает времени и сил на выполнение домашних заданий и подготовку», «С того момента, как я начал(а) работать, мои оценки ухудшились». В табл. 8 приведено распределение средних значений по разным показателям, характеризующим обучение, работу студентов и их отношение к совмещению обучения с работой. По ним в целом можно сделать вывод, что работа вне университета оказывается более оторванной от обучения, нежели работа в вузе.

Выше мы выдвигали предположение, что за этими различиями стоят базовые расхождения в расстановке приоритетов, и студенты, ищущие себе работу в рамках вуза, изначально ориентированы на то, чтобы поддерживать высокий уровень учебной успеваемости. Поэтому нам важно понять, есть ли какие-то объективные факторы, влияющие на различия в успеваемости, которые касаются характеристик работы (график, продолжительность рабочего времени и проч.), или все-таки параметры работы здесь не столь важны, и за выбором работы вне университета можно усмотреть сознательный отказ студентов от успехов в обучении, иную стратегию собственного развития.

Одним из показателей, характеризующих место работы, является число часов работы в неделю. У студентов, которые работают вне университета,

Таблица 8

Характеристики студентов в зависимости от места работы

Показатель	Работает в ВШЭ		Работает вне ВШЭ	
	среднее	число наблюдений	среднее	число наблюдений
Средний балл за текущий учебный год	8,1	120	7,6	502
Средний балл за 2009/2010 учебный год	8,2	108	7,6	397
Оценка за весь период обучения в ВШЭ	7,9	130	7,3	574
Количество дисциплин, сданных не с первого раза	0,7	130	1,4	574
Число часов работы в неделю	20,3	76	28,7	520
Соответствие работы получаемой специальности (оценка по 7-балльной шкале)	5,0	130	4,0	574
Мне очень трудно совмещать учебу и работу	2,6	129	2,9	573
Те знания и умения, которые я приобрел(а) за время обучения в ВШЭ, пригодились мне в работе	3,9	129	3,4	573
Из-за того что я работаю, мне часто не хватает времени и сил на выполнение домашних заданий и подготовку	2,7	129	3,3	573
Опыт, приобретаемый мной на работе, оказался полезен в моей учебе	3,8	129	3,5	573
Из-за того что я работаю, мне приходится часто пропускать занятия	2,2	129	2,8	573
С того момента, как я начал(а) работать, мои оценки ухудшились	2,1	129	2,4	573

Таблица 9

Взаимосвязь продолжительности рабочей недели и показателей обучения студентов

Параметры	Коэффициент Пирсона	Уровень значимости	Количество студентов
Количество дисциплин, не сданных с первого раза за весь период обучения	-0,01	0,77	596
Средний балл за прошедший учебный год	-0,07	0,13	515
Средний балл за текущий учебный год	-0,11	0,01	524
Средний балл за весь период обучения в ВШЭ	-0,02	0,60	596
Доля лекций, посещенных в текущем учебном году	-0,15	0,00	584
Доля семинаров, посещенных в текущем учебном году	-0,23	0,00	588

длительность рабочей недели в среднем больше. Продолжительность рабочей недели⁸ имеет значимую отрицательную взаимосвязь с успеваемостью студентов за текущий учебный год, а также посещаемостью лекций и семинаров (табл. 9). Однако при проведении анализа отдельно для разных групп работающих студентов (в вузе/вне вуза) связь успеваемости в текущем учебном году с продолжительностью рабочей недели становится незначимой. Таким образом, различия в успеваемости студентов, занятых в вузе и во внешних организациях, скорее, объясняются другими характеристиками места работы, а не длительностью рабочей недели.

Интересно, тем не менее, понять, какая продолжительность рабочей недели менее всего «вредит» успеваемости студентов. Для этого мы провели анализ отдельно по трем группам студентов: с продолжительностью рабочей недели до 20 ч включительно, от 21 до 35 ч и свыше 35 ч (табл. 10). Основные выводы

будут сделаны по группе студентов, занятых вне университета, поскольку выборка студентов, работающих в ВШЭ и указавших продолжительность рабочего дня, недостаточна для получения надежных выводов в разрезе этих трех групп. Студенты, работающие до 35 ч, в среднем имеют более высокую успеваемость по сравнению со студентами, занятыми большее время. Они также лучше посещают занятия — как лекции, так и семинары.

В группе студентов, работающих до 20 ч включительно, каждый дополнительный час работы снижает их успеваемость⁹. Таким образом, с точки зрения учебы, для студентов оптимально работать наименьшее количество часов. В то же время в группе работающих от 21 до 35 ч и свыше 35 ч в неделю, число часов работы уже не дифференцирует успеваемость студентов — скорее всего, здесь действуют другие

⁸ Рассчитывалась для всех работающих студентов

⁹ Коэффициент Пирсона = -0,172 на уровне значимости 0,05.

Таблица 10

**Успеваемость и посещаемость занятий студентом, работающим вне университета,
в зависимости от продолжительности рабочей недели**

Продолжительность рабочей недели, ч	Оценка за текущий год		Доля лекций, посещенных в текущем году		Доля семинаров, посещенных в текущем году	
	средний балл	число ответивших	средняя	число ответивших	средняя	число ответивших
До 20 (включительно)	7,65	186	64,57	198	84,83	199
От 21 до 34	7,75	95	64,68	110	84,69	110
От 35 и более	7,44	173	59,62	201	75,94	203

Таблица 11

**Продолжительность рабочей недели занятых студентов в зависимости
от графика и места работы**

Характеристики работы		Среднее число часов	Число наблюдений	Стандартное отклонение
Работа в ВШЭ	Полный рабочий день	7,9	20	1,1
	Неполный рабочий день	8,1	72	1,2
	Нерегулярные приработки	8,3	28	1,1
Работа вне ВШЭ	Полный рабочий день	7,4	193	1,3
	Неполный рабочий день	7,7	205	1,1
	Нерегулярные приработки	7,6	104	1,1
В целом по выборке		7,7	622	1,2

факторы (например, работа по специальности или не по специальности).

Помимо показателя длительности рабочей недели, важно учитывать и различия в графике работы. Большинство студентов, работающих в ВШЭ, заняты неполный рабочий день. Можно предположить, что это и влияет на их более высокую успеваемость (у них есть больше свободного от работы времени для обучения). Однако сравнение показателей по группам студентов с разной продолжительностью рабочего дня свидетельствует о том, что студенты, работающие в университете, имеют более высокую успеваемость вне зависимости от рабочего графика (табл. 11). Это может быть следствием того, что работу в вузе выбирают изначально более мотивированные к обучению студенты.

Работа в вузе — вакансия для «отличника»?

Мы пришли к выводу, что объективные характеристики режима работы не создают значимых различий в успеваемости студентов, работающих в вузе и во внешних организациях. Это свидетельствует о том, что было бы неверным полагать, что работающие вне вуза загружены сильнее тех, кто трудоустроен в вузе, поэтому объективно не могут выполнять все требования, необходимые для успешного обучения. Судя по тому, что работающие вне вуза менее удовлетворены своим обучением на факультете, занятость вне вуза, скорее всего, может расцениваться как сознательный «отход от образования», причины которого могут

быть различными. Как мы предполагаем, это могут быть и материальные потребности, продиктованные желанием быть финансово независимыми, и неудовлетворенность выбранным факультетом и вузом в целом. Студенты, выбирающие работу за пределами вуза, вероятно, изначально ищут для себя альтернативное времяпрепровождение, и свое свободное от работы время они, как мы видели, перераспределяют отнюдь не в пользу обучения, а наоборот. Различные высказывания, характеризующие отношение студентов к совмещению работы с обучением, показывают, что для тех, кто занят вне вуза, работа и учеба становятся двумя не очень связанными друг с другом составляющими их жизни.

Напротив, студенты, занятые в университете, выглядят типичными «отличниками». Судя по полученным результатам, это люди, в большей мере ориентированные на поддержание своего образовательного уровня, для которых работа в большей степени связана со специальностью и отчасти помогает в учебе. Это логично, если принимать во внимание спектр предлагаемых вариантов занятости в университете — для студента это, скорее всего, научная лаборатория, центр, исследовательский проект и прочие научные структуры своих или близких по интересам факультетов. Возможно, у этих студентов есть и интерес к академической карьере в целом, либо такого рода занятость в процессе обучения воспринимается ими как дополнительное образование, приобретение опыта, который поможет им в будущем трудоустройстве, не помешав успешному обучению здесь и сейчас.

Данная статья была направлена на сравнение групп студентов, работающих в университете и вне университета, и не затрагивала группу студентов, которые не работают во время обучения. Однако, на наш взгляд, заслуживает внимания тот факт, что не работающие студенты имеют менее высокие показатели успеваемости, чем студенты, занятые в ВШЭ, несмотря на то что первые меньше пропускают лекции и семинары. А вот успеваемость студентов, работающих вне ВШЭ, и тех, кто не работает, практически не различается. Таким образом, многие из показателей, рассмотренных нами, свидетельствуют о том, что работа в университете привлекает к себе изначально более заинтересованных в обучении студентов и может отчасти являться для них продолжением учебного процесса. Было бы интересно в дальнейшем понять, насколько эти люди задерживаются в ВШЭ после выпуска, — строят научную карьеру, занимаются исследованиями. Это могло бы прояснить перспективы «выращивания» новых кадров для университета из числа собственных студентов.

Источники

Апокин А., Юдкевич М. Анализ студенческой занятости в контексте российского рынка труда. URL: <http://institutiones.com/strategies/983-analiz-studencheskoj-zanyatosti.html>.

Рощин С.Ю. Переход учеба — работа: омут или брод? Препр. WP3/2006/10. М.: ГУ ВШЭ, 2006. 52 с.

Postsecondary Financing Strategies: How Undergraduates Combine Work, Borrowing, and Attendance. URL: <http://nces.ed.gov/pubsearch/pubsinfo.asp?pubid=98088>.

Quirk K., Keith T., Quirk J. Employment during High School and Student Achievement: Longitudinal Analysis of National Data // The Journal of Educational Research. 2001. Vol. 95. No. 1. P. 4–10.

Warren J.R., Cataldi E.F. A Historical Perspective on High School Students' Paid Employment and Its Association with High School Dropout // Sociological Forum. 2006. Vol. 21. No. 1. P. 113–143.

Working Their Way through College: Student Employment and Its Impact on the College Experience. ACE Center for Policy Analysis report, 2006.