

Е. Колотова,
аналитик ЦВМ
А. Петухова,
стажер-исследователь ЦВМ

Различия в стратегиях поступления абитуриентов НИУ ВШЭ из Москвы и регионов

Аннотация. Статья посвящена изучению различий в стратегиях поступления в вуз абитуриентов из регионов России и из Москвы (поступавших в бакалавриат НИУ ВШЭ в Москве в 2011 г.). Под стратегией понимается некоторый набор возможных способов поступления в вуз (подготовка, выбор вузов, направлений подготовки). Основной вывод статьи состоит в том, что стратегии поступления в вуз абитуриентов из регионов и Москвы различаются, во-первых, по готовности оплачивать обучение, во-вторых, по характеру выбора вузов Москвы и Санкт-Петербурга, в-третьих, по отношению к прикладной и фундаментальной составляющим обучения и, в-четвертых, по тому, что для абитуриентов важно при выборе вуза. Результаты могут быть использованы для позиционирования НИУ ВШЭ, повышения привлекательности вуза для двух указанных групп абитуриентов.

Ключевые слова: выбор вуза, абитуриенты бакалавриата.

Многие вузы сегодня ориентированы на абитуриентов из других регионов — это позволяет им прежде всего укрепить свое влияние за пределами города, где они находятся, а также привлечь наиболее талантливых абитуриентов. Для более успешного продвижения вуза в других регионах необходимо изучать запросы проживающих там потенциальных студентов. Между тем нам не известны специальные исследования (как российские, так и зарубежные), в которых бы изучались различия абитуриентов в зависимости от места их проживания. Как правило, место постоянного проживания используется в качестве независимой характеристики при решении тех или иных исследовательских задач. Например, разделение абитуриентов по регионам проживания учитывалось при анализе причин поступления на конкретные программы обучения в колледжах провинции Онтарио [Profile of Non-Direct Entrants..., 2008]. Вузу важно знать особенности запросов на обучение со стороны разных групп абитуриентов не только для их успешного привлечения, но и для того, чтобы впоследствии дифференцировать образовательный процесс с учетом интересов и потребностей разных групп студентов.

Поскольку НИУ ВШЭ ориентирован на привлечение региональных абитуриентов¹, важно понимать различия между абитуриентами из Москвы и других российских регионов, чтобы лучше выстраивать взаимодействие с рассматриваемыми в статье аудиториями на разных этапах поступления.

Данная работа посвящена выявлению различий в стратегиях поведения двух больших групп абитуриентов — тех, кто постоянно живет в Москве, и тех, кто приехал поступать в вуз из других городов², — на примере абитуриентов НИУ ВШЭ. Согласно экономико-социологическому подходу, «стратегия — устойчивый рефлексивный выбор способов действия на пути к достижению фиксированной цели в условиях ограниченного набора ресурсов» [Радаев, 2003, с. 323]. В статье стратегия поступления будет пониматься как способ достижения цели поступления в вуз, а также сопутствующие этому процессу действия абитуриента (подготовка к поступлению в вуз, набор вузов, в которые абитуриент подавал документы, выбор направления подготовки).

Для анализа были использованы количественные данные мониторинга абитуриентов бакалавриата НИУ ВШЭ 2011 г. (который охватывал две стадии выбора вуза — до и после публикации приказов о зачислении на бюджетные места), данные из административной базы ACAB, материалы интервью с региональными абитуриентами НИУ ВШЭ, которые проводились в июле 2011 г., а также материалы фокус-групп, проведенных с абитуриентами ведущих московских вузов в июле 2011 г.

¹ Контингент студентов НИУ ВШЭ в Москве практически наполовину состоит из студентов, приехавших в Москву из других регионов, за исключением Московской области (МО): на 1 сентября 2011 г. доля таких абитуриентов составляла 42% от общей численности первокурсников. См.: http://www.hse.ru/data/2011/11/17/1272765791/ltogi_bacalavr.pdf

² Рассматриваемые в этой статье группы были выделены в зависимости от региона постоянного проживания абитуриента. Так, региональные абитуриенты — это те, кто приехал поступать в ВШЭ из других городов (кроме Москвы и Московской области); московские абитуриенты, москвичи — абитуриенты, постоянно проживающие в Москве.

Социально-демографический портрет абитуриентов ВШЭ из регионов РФ и Москвы

В 2011 г. 41% абитуриентов приехали поступать в ВШЭ из других российских регионов. Отметим, что больше всего абитуриентов (помимо проживающих в Москве и городах Московской области) приехало из Приволжского и Центрального федеральных округов (ФО): 30 и 27% соответственно (табл. 1).

Таблица 1

Распределение региональных абитуриентов ВШЭ по местам постоянного проживания

Регион, из которого приехали абитуриенты	Доля от общего числа региональных абитуриентов (N = 2930), %
Приволжский ФО	30
Центральный ФО	27
Сибирский ФО	10
и Дальневосточный ФО	
Южный ФО	10
Северо-Кавказский ФО	10
Уральский ФО	8
Северо-Западный ФО	5

Источник: данные АСAB.

Половозрастной состав абитуриентов из регионов и из Москвы различается. Среди первых несколько больше девушек (65% абитуриентов женского пола и 35% мужского), тогда как среди москвичей — юношей (59% абитуриентов женского пола и 41% мужского). По возрасту различия в группах абитуриентов несущественные.

По результатам многих зарубежных исследований (см., например, [Bowen et al., 2009]), одним из наиболее значимых предикторов будущей академической успеваемости студента является социально-экономический статус его семьи. Один из индикаторов этого статуса — образование родителей. Низкий уровень образования родителей значимо коррелирует с плохой успеваемостью студентов и высокой вероятностью их выбытия из университета. Подобное влияние не тестировалось на данных о российских студентах, однако этот параметр представляется нам важным для рассмотрения различий региональных и московских абитуриентов.

Доли абитуриентов, чьи родители имеют высшее образование, одинаковы для проживающих в Москве и приехавших из регионов. Однако среди москвичей значимо выше доля тех, у кого родители имеют ученую степень, в то время как среди абитуриентов из регионов больше тех, у кого родители имеют среднее или неоконченное высшее образование (табл. 2). В даль-

нейшем планируется изучить, влияет ли уровень образования родителей на образовательные достижения студентов.

Таблица 2

Распределение абитуриентов в зависимости от уровня образования родителей, % (по столбцу)

Уровень образования родителей	Доля абитуриентов из регионов РФ кроме Москвы и МО		Доля абитуриентов из Москвы	
	мать (мачеха) (N = 2542)	отец (отчим) (N = 2325)	мать (мачеха) (N = 2873)	отец (отчим) (N = 2697)
Среднее или неоконченное высшее	15	18	10	10
Высшее образование без ученой степени	78	74	78	74
Высшее образование и ученая степень	7	8	12	16

Примечание. Процент считался от числа абитуриентов, у которых есть хотя бы один родитель.

Источник: данные опроса, проходившего во время подачи абитуриентами заявлений в НИУ ВШЭ, вопрос: «Укажите уровень образования Ваших родителей. Отметьте по каждому столбцу подходящий вариант ответа».

Стратегии подготовки к поступлению в вуз

В связи с недавними изменениями в правилах приема в вуз подготовка абитуриентов перестала быть направленной на сдачу собственных экзаменов вузов и стала сводиться к сдаче экзаменов в формате ЕГЭ либо к участию в олимпиадах, результаты которых принимаются любым российским вузом. Вместе с тем при подготовке абитуриенты по-прежнему используют институты, существующие при конкретных вузах: курсы, преподавателей из этого вуза или репетиторов, которые готовят к поступлению в этот вуз.

Подготовка к поступлению в вуз может рассматриваться как часть стратегии поступления абитуриента. Она исследовалась нами с двух сторон: во-первых, то, к чему абитуриент готовился (ЕГЭ, олимпиада), а во-вторых, то, каким образом он готовился (подготовка в школе, в специализированных центрах вне вузов, с помощью репетиторов, при этом отдельно выделялись репетиторы из ВШЭ и не из ВШЭ, и т.д.).

Выбор стратегии подготовки к поступлению в вуз может зависеть от ситуации, сложившейся в предыдущую приемную кампанию, которая публикуется на сайтах вузов (статистика) и в СМИ. Ситуация прошлого года приема в ВШЭ, в частности, характеризовалась более высокими баллами ЕГЭ у абитуриентов из регионов по сравнению с москвичами, что давало первым больше шансов поступить на бюджетные места (подробные результаты описаны в отчете по ре-

результатам исследования «Мониторинг абитуриентов 2010»³).

Можно предположить, что из-за большой конкуренции при поступлении по результатам ЕГЭ со стороны региональных абитуриентов москвичи, желающие попасть в престижный вуз на бюджетное место, вынуждены менять стратегию своего поступления в вуз и переключаться в основном на подготовку к олимпиадам. Однако результаты обследования «Мониторинг абитуриентов — 2011» не подтверждают эту гипотезу. В целом, абитуриенты в Москве и регионах не различаются по тому, на какой способ вступительных испытаний направлена их подготовка (рис. 1). Преимущественным способом подготовки как для москвичей, так и для региональных абитуриентов является ЕГЭ. А среди абитуриентов из регионов даже выше доля тех, кто ориентирован на поступление в вуз через Всероссийскую олимпиаду школьников: 20% региональных абитуриентов по сравнению с 14% абитуриентов из Москвы. Среди региональных абитуриентов также выше доля тех, кто когда-либо участвовал в заключительных этапах Всероссийской олимпиады школьников: 11% по сравнению с 6% абитуриентов-москвичей⁴.

Однако доли тех, кто при подаче документов в ВШЭ использовал привилегии победителей и призеров олимпиад, среди региональных и московских абитуриентов одинаковы.

Рассмотрим, как выпускники школ готовились к олимпиадам или ЕГЭ. Независимо от места проживания большинство абитуриентов готовились самостоятельно (79% среди региональных абитуриентов, 71% среди москвичей) либо занимались с репетиторами (по 67% и для региональных, и для московских абитуриентов). Однако среди москвичей больше тех, кто посещал какие-либо курсы НИУ ВШЭ или занимался с репетиторами либо преподавателями из ВШЭ, по сравнению с абитуриентами из регионов. Вместе с тем в некоторых регионах доля готовившихся с помощью курсов ВШЭ или преподавателей из ВШЭ относительно высока: 16,1, 14,9 и 14,5% в Уральском, Приволжском и Центральном ФО (за исключением Москвы и МО) соответственно (табл. 3).

Спрос на курсы ВШЭ среди москвичей или абитуриентов из определенных регионов может свидетельствовать о конкурентном преимуществе НИУ ВШЭ в плане подготовки к поступлению в вуз в глазах самих абитуриентов и/или их родителей. Готовясь с

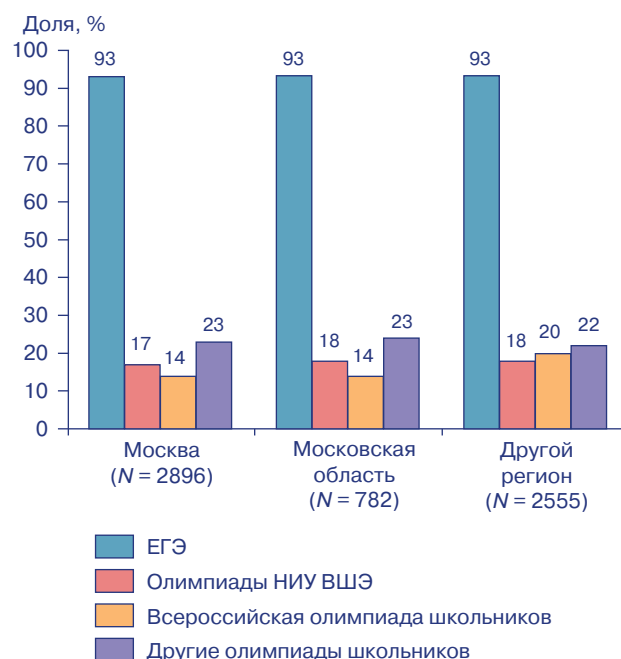


Рис. 1. Способы поступления, на которые была направлена подготовка абитуриентов, в зависимости от региона их проживания (НИУ ВШЭ в Москве), %

Источник: данные опроса, проходившего во время подачи абитуриентами заявлений в НИУ ВШЭ, вопрос: «Укажите, на какие способы поступления в вуз была преимущественно направлена Ваша подготовка? Выберите ВСЕ подходящие варианты ответа».

помощью курсов или преподавателей из ВШЭ, «выпускник» увеличивает вероятность своего поступления в этот вуз, а также диапазон выбора вузов за счет того, что, если он пройдет по баллам в ВШЭ, он тем более сможет быть рекомендованным к зачислению на бюджетное место в вузы с меньшим конкурсом. Кроме того, подготовка на курсах при вузе позволяет абитуриенту уже в школьные годы адаптироваться к обучению в нем, пройти часть материала, который будет изучаться.

Данные опроса подтверждают существование взаимосвязи между долей абитуриентов, готовившихся с помощью курсов НИУ ВШЭ, и привлекательностью ВШЭ для абитуриентов (измеряемой как доля подававших документы только в НИУ ВШЭ либо указавших ВШЭ одним из двух приоритетных вузов; см. табл. 3). Исключение здесь составляет лишь немногочисленная группа абитуриентов из других стран, среди которых высокая доля тех, кто подавал документы только в НИУ ВШЭ, может объясняться различиями в правилах приема иностранных граждан у разных московских вузов. Абитуриенты из Приволжского федерального округа находятся на втором месте по доле подававших заявление только в НИУ ВШЭ. Меньше всего абитуриентов, подававших заявление в НИУ ВШЭ, — среди тех, кто приехал из Южного федерального округа (и среди них одна из самых низких долей посещавших курсы ВШЭ).

Среди абитуриентов, которые отметили, что поступали в другие вузы помимо НИУ ВШЭ, наиболь-

³ Результаты исследования предоставляются по запросу на адрес: cim@hse.ru

⁴ По результатам опроса абитуриентов НИУ ВШЭ в 2011 г., проходившего во время приема документов. Вопрос звучал следующим образом: «Участвовали ли Вы в заключительных этапах Всероссийских олимпиад? Если да, то являетесь ли Вы победителем или призером? Пожалуйста, ответьте про все заключительные этапы Всероссийских олимпиад, в которых Вы участвовали».

Таблица 3

Приоритетность НИУ ВШЭ для абитуриентов в зависимости от региона проживания

Регион проживания абитуриента	Абитуриенты, которые не указали НИУ ВШЭ приоритетным вузом, среди поступавших в два и более вузов		Абитуриенты, поступавшие только в ВШЭ		Готовились к поступлению с помощью курсов и преподавателей НИУ ВШЭ*
	доля от числа абитуриентов региона, %	всего абитуриентов	доля от числа абитуриентов региона, %	всего абитуриентов	
Северо-Западный ФО	24,3	114	10,2	127	7,7
Москва	17,3	2552	12,5	2915	22,5
Московская область	15,2	693	11,8	786	19,3
Южный ФО	14,8	241	8,7	264	5,9
Дальневосточный и Сибирский ФО	13,3	222	10,5	248	7,1
Приволжский ФО	13,0	639	15,8	759	14,9
Уральский ФО	12,2	176	10,2	196	16,1
Другая страна	11,9	120	18,4	147	3,4
Центральный ФО (кроме Москвы и МО)	10,8	640	11,5	723	14,5
Северо-Кавказский ФО	10,3	215	10,8	241	9,8

* Для регионов это доля готовившихся в региональных базовых школах, центрах, интернет-школе НИУ ВШЭ, с помощью региональных курсов НИУ ВШЭ, репетиторов из ВШЭ. Для Москвы и МО — доля готовившихся в базовых школах, на подготовительных курсах факультета довузовской подготовки в Москве, с помощью репетитора/преподавателя из ВШЭ.

Источник: данные опроса, проходившего во время подачи абитуриентами заявлений в НИУ ВШЭ, вопросы: «В какие вузы, помимо ВШЭ, Вы собираетесь подавать (или уже подали) заявление на поступление в этом году?», «В какие вузы Вы хотели бы поступить больше всего? Укажите не более двух приоритетных для Вас вузов среди тех, в которые Вы собираетесь подавать документы (или уже подали документы)»; данные ACAB о регионе проживания.

шая доля тех, кто не выбрал НИУ ВШЭ одним из двух приоритетных вузов, у представителей Северо-Западного федерального округа, где низка доля готовившихся с помощью курсов или преподавателей ВШЭ. На втором месте находятся абитуриенты из Москвы. Наиболее лояльны к НИУ ВШЭ абитуриенты Северо-Кавказского, а также Центрального (за исключением Москвы и МО) федеральных округов, где достаточно высока доля тех, кто готовился, посещая курсы ВШЭ.

Стратегии выбора вуза

Рассмотрев стратегии подготовки абитуриентов к поступлению в вуз, перейдем к стратегиям выбора абитуриентами вуза, места обучения и направления подготовки.

Кто готов платить за свое обучение?

Абитуриенты, которые приезжают из регионов в Москву, как правило, реже готовы оплачивать свое обучение, нежели москвичи. Это хорошо прослеживается по данным об абитуриентах НИУ ВШЭ. Большинство из них (две трети абитуриентов) подают документы только на бюджетное место в ВШЭ. Среди москвичей доля таких абитуриентов ниже: большинство из них подают документы и на бюджетное, и на коммерческое место — это свидетельствует о боль-

шей готовности обучаться на платной основе в случае непоступления на бюджетное место. На наш взгляд, такие различия в стратегиях поступления связаны со значительной дифференциацией доходов в разных российских регионах. Хотя и не строго, но прослеживается тенденция: чем выше средний подушевой доход в регионе, тем меньше доля поступающих только на бюджетные места. Таким образом, можно выделить российские регионы, абитуриенты из которых с большей вероятностью готовы обучаться на платной основе: Дальневосточный и Уральский федеральные округа, Москва, Московская область (табл. 4).

Кроме того, стоит отметить, что абитуриенты из регионов, поступающие на бюджетные места, чаще используют все возможности, подавая документы на три направления подготовки (57%, тогда как среди абитуриентов-москвичей на три направления подавали 45%). Скорее всего, это можно объяснить тем, что региональные абитуриенты стараются поступить прежде всего на бюджетное место, пусть даже и не на самую приоритетную специальность.

Стратегии формирования списка вузов для поступления

Среднее число вузов, в которые абитуриенты НИУ ВШЭ подавали документы, практически не различается для москвичей и приехавших из регионов: и те и другие в среднем подают документы в три вуза. Одна-

Таблица 4

Места, на которые поступали абитуриенты в НИУ ВШЭ, в зависимости от региона их проживания

Регион проживания абитуриента	Поступали в НИУ ВШЭ			Число абитуриентов	Среднедушевой доход в 2009 г.
	только на бюджетные места	только на коммерческие места	и на бюджетные, и на коммерческие места		
Дальневосточный ФО	33	6	61	64	18262,0
Москва	41	6	53	3216	41891,0
Московская область	48	4	49	874	20754,0
Уральский ФО	59	4	37	237	19848,0
Северо-Кавказский ФО	64	1	34	283	11664,5
Северо-Западный ФО	66	4	30	143	17446,0
Сибирский ФО	66	4	30	240	13491,0
Центральный ФО	67	2	31	787	12371,9
Южный ФО	68	3	29	301	12994,6
Приволжский ФО	73	2	25	875	13867,0

Источники: место подачи заявления, регион проживания — данные АСАВ; среднедушевые денежные доходы населения — см. [Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010].

ко эти группы абитуриентов различаются по набору наиболее популярных вузов, куда они относили документы. На рис. 2 представлено распределение вузов, в которые абитуриенты подали или собирались подавать документы на поступление в 2011 г.

Выделяются университеты, в которые абитуриенты НИУ ВШЭ, проживающие в Москве, подавали документы чаще, чем приехавшие из регионов: это Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ), Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), Московский государственный лингвистический университет (МГЛУ), Всероссийская академия внешней торговли (ВАВТ), Российская академия народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС). Отчасти это может быть связано с разными профилями, на которые абитуриенты ориентируются при поступлении. Как показывает анализ предпочтительных направлений обучения в ВШЭ, для абитуриентов из регионов и москвичей эти профили достаточно сильно разнятся.

К причинам того, что в МГУ подает документы меньшая доля абитуриентов из регионов, можно отнести наличие внутренних вступительных испытаний.

МГУ <...> Мы туда не стали подавать документы. Там они проводят дополнительное вступительное испытание. А нам некогда в нем участвовать <...> МГУ тоже рассматривался как вариант. Ну, он рассматривался. Потом откинулся (абитуриент факультета бизнес-информатики НИУ ВШЭ, Челябинск).

Абитуриенты, проживающие в других регионах России, кроме Москвы и Московской области, несколько чаще подавали документы в Финансовый университет, а также в Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ). Стоит отметить,

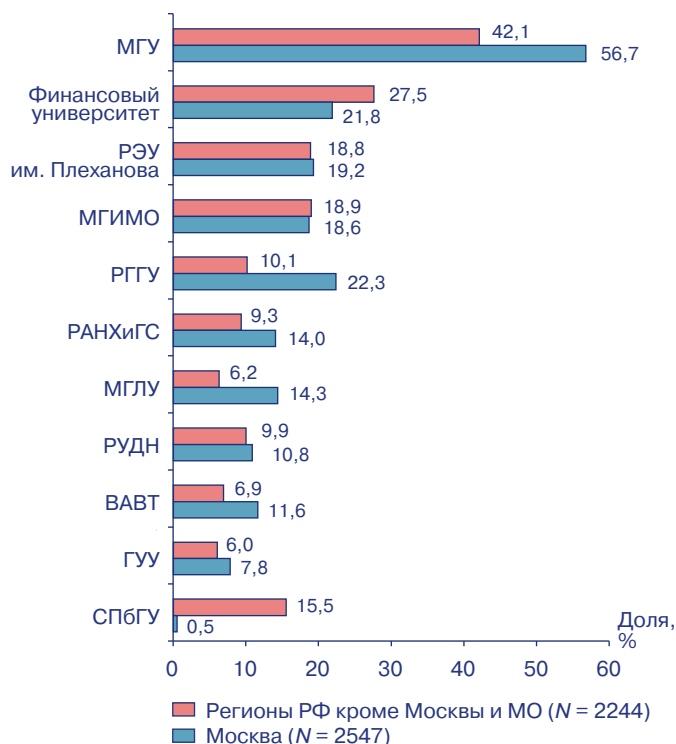


Рис 2. Распределение вузов, в которые подавали документы абитуриенты НИУ ВШЭ, в зависимости от региона проживания, % от поступавших в другие вузы помимо ВШЭ

Примечание. В анализ не включены абитуриенты НИУ ВШЭ из Московской области и из других стран.

Источники: данные опроса, проходившего во время подачи абитуриентами заявлений в НИУ ВШЭ, вопрос: «В какие вузы, помимо ВШЭ, Вы собираетесь подавать (или уже подали) заявление на поступление в этом году?»; данные АСАВ о регионе проживания.

что наибольшее число абитуриентов, подававших документы в СПбГУ, приехали из Приволжского федерального округа (в абсолютном выражении 107 человек). В относительном же выражении (по отношению

к числу абитуриентов из региона) самая высокая доля поступавших в СПбГУ наблюдается среди абитуриентов из Северо-Западного (31,5%), а также Уральского (24,5%) федеральных округов.

На основании этих данных можно сформулировать два предположения. Первое заключается в том, что для большинства абитуриентов из регионов, которые выбирают вузы в других городах, наиболее привлекательными являются Москва и Санкт-Петербург. Второе предположение исходит из того, что региональные абитуриенты НИУ ВШЭ, которые приезжают учиться в Санкт-Петербург, чаще всего поступают в СПбГУ и некоторые другие петербургские вузы, а не в филиал НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге. В связи с этим можно предположить, что филиал ВШЭ в Санкт-Петербурге менее привлекателен для них и не является серьезным конкурентом петербургских вузов. Причины такого выбора интересны, однако их изучение не входит в цели данной статьи.

Критерии выбора вузов

Для выявления стратегий выбора вуза абитуриентами в электронном опросе, который проходил после объявления приказов о зачислении на бюджетные места, абитуриентам НИУ ВШЭ были заданы два вопроса.

1. Вопрос с множественным выбором: Почему Вы решили обучаться в НИУ ВШЭ (а не в другом вузе)/Почему Вы выбрали обучение в указанном вузе?
2. Оценка согласия с суждениями, отражающими стратегии выбора вуза, по пятибалльной шкале (полный список суждений приведен в отчете «Мониторинг абитуриентов — 2011»⁵).

Можно выделить и рассмотреть следующие координаты сопоставления региональных и московских абитуриентов относительно их стратегий выбора вуза (табл. 5–7).

Связи вуза или связи в вузе?

Региональных абитуриентов от московских отличает значимость для первых связей вуза с ведущими компаниями на рынке (возможность прохождения стажировок в этих компаниях). Среди первых доля тех, кто полностью согласился с тем, что для них важны связи вуза с ведущими компаниями, составила 68% (по сравнению с 59% абитуриентов из Москвы). Также среди абитуриентов из регионов больше тех, кто думает, что при трудоустройстве работодатели обращают внимание прежде всего не на то, чему научился студент в процессе обучения, а на то, диплом какого вуза он получил (см. табл. 6). Можно предположить, что *региональные абитуриенты скорее рассматривают вуз как*

«проводника» на рынок труда. Это можно объяснить тем, что в городе, куда приехали учиться студенты из регионов, у них меньше возможностей, чем у местных, которым могут помочь в трудоустройстве родители и другие родственники. Стоит также учитывать, что во многих российских регионах ситуация с трудоустройством значительно хуже, чем в Москве (низкая оплата труда, плохие возможности трудоустройства без «связей», практически отсутствует открытое предложение вакансий). Поэтому для многих абитуриентов, которые едут учиться в Москву, одним из главных мотивов обучения в вузе является возможность хорошего трудоустройства после его окончания.

Для региональных абитуриентов при выборе вуза также более значимыми оказываются связи вуза с зарубежными университетами, научными центрами: для половины из них большое значение при выборе вуза имела предоставляемая вузом возможность обучения за границей, наличие программ двойных дипломов (полностью согласились 52%, тогда как для москвичей эта доля ниже — 46%, см. табл. 6). Возможно, это связано с тем, что региональные абитуриенты не могут позволить себе уехать на учебу за рубеж за счет своих средств, не через вуз. Мы уже ранее отмечали, что в среднем абитуриенты из регионов менее платежеспособны.

Московские абитуриенты характеризуются большей долей тех, кто выбрал вуз, потому что в него пошли учиться друзья. Из распределения ответов на вопрос о причинах выбора того или иного вуза видно, что каждый четвертый абитуриент из Москвы и почти каждый пятый из регионов при выборе вуза обращает внимание на то, где будут обучаться его друзья. Скорее всего, меньшая ориентация региональных абитуриентов на обучение с друзьями вызвана тем, что, уезжая после школы учиться в другой город, они теряют связь с частью друзей, выбравших вузы в каких-то иных городах. В дополнение к сказанному выше, среди москвичей больше доля тех, для кого определяющим при выборе вуза является контингент студентов: 41% московских абитуриентов отметили эту характеристику в качестве одной из причин выбора вуза (тогда как среди региональных абитуриентов доля таких ниже — 33%). Почти половина (42%) абитуриентов из Москвы отмечали в качестве одной из причин выбора вуза дружелюбную атмосферу в вузе, тогда как среди региональных абитуриентов этот показатель ниже (35%).

Прикладной характер обучения или фундаментальная подготовка?

Абитуриенты из регионов более ориентированы на получение конкретных прикладных навыков, которые потом можно использовать в работе, нежели на широкую фундаментальную подготовку. Абсолютное согласие с подобным утверждением высказали 35% абитуриентов из регионов против 30% абитуриентов

⁵ Результаты исследования предоставляются по запросу на адрес: cim@hse.ru

Таблица 5

**Предпочитаемые направления подготовки в ВШЭ для абитуриентов НИУ ВШЭ
из регионов и из Москвы***

Предпочтения региональных абитуриентов ВШЭ	Предпочтения абитуриентов ВШЭ из Москвы
Юриспруденция (подали документы 19% vs 10% москвичей)	МИЭФ (подали документы 12% vs 6% региональных абитуриентов)
Международные отношения (подали документы 13% vs 8% москвичей)	Филология (подали документы 9% vs 6% региональных абитуриентов)
Статистика (отметили приоритетным 28% vs 16% среди поступавших на это и другие направления)	Фундаментальная лингвистика (подали документы 9% vs 7% региональных абитуриентов)
Программная инженерия (подали документы 8% vs 5%; отметили приоритетным 38% vs 33% среди поступавших на это и другие направления)	Востоковедение, африканистика (подали документы 8% vs 6%; отметили приоритетным 55% vs 43% среди поступавших на это и другие направления)
Бизнес-информатика (отметили приоритетным 42% vs 36% среди поступавших на это и другие направления)	Культурология (отметили приоритетным 23% vs 9% среди поступавших на это и другие направления)
Прикладная математика и информатика (подали документы 10% vs 7%)	История (отметили приоритетным 31% vs 27% среди поступавших на это и другие направления)
	Психология (подали документы 6% vs 2% региональных абитуриентов)
	Математика (отметили приоритетным 46% vs 26% среди поступавших на это и другие направления)

* Вопрос: «Укажите направления обучения, на которые Вы собираетесь подавать документы в НИУ ВШЭ. Если Вы подаете на несколько направлений обучения, расположите их в порядке предпочтительности (первый выбор — наиболее предпочтительное и далее по убыванию предпочтительности)»; данные АСАВ о направлениях обучения.

Источник: данные опроса «Мониторинг абитуриентов», проходившего во время приемной кампании.

из Москвы (см. табл. 7). Скорее всего, это связано с их большей ориентированностью на необходимость успешного трудоустройства после окончания вуза, а также с представлением, что именно получение конкретных прикладных навыков в вузе позволит им добиться успехов на работе.

Вышка — она более такая направленная на практику все-таки <...> Мне это нравится, потому что теория сегодня мало кому нужна, нужна практика (абитуриент факультета медиакоммуникаций НИУ ВШЭ на момент интервью, Уфа).

Этот же вывод подтверждает и то, как распределялись приоритеты абитуриентов относительно направлений обучения в ВШЭ. В целом, региональные абитуриенты в большей степени ориентированы на прикладные программы (особенно юриспруденцию и интернет-технологии), в то время как москвичи — на фундаментальные и гуманитарные науки, а также платную программу МИЭФ (табл. 5). Москвичи выбирают программы с менее очевидной денежной отдачей, что может объясняться их более высоким материальным положением как во время обучения в вузе, так и после его окончания (большинство из них получают значительную материальную поддержку от родителей, обеспечены жильем). Региональным абитуриентам после окончания вуза необходимо иметь относительно высокий доход, поскольку их издержки на проживание возрастают и, как правило, помощь родителей из регионов (с более низким уровнем заработной платы, чем в Москве) не позволяет их покрыть.

Работа — внеучебная жизнь

Как было уже отмечено, для абитуриентов из регионов несколько больший вес имеют факторы, связанные с дальнейшим трудоустройством после окончания вуза. В дополнение к этому, они чаще задумываются о возможностях работы еще во время обучения в вузе: 67 и 61% абитуриентов из регионов и Москвы соответственно отметили, что хотели бы совмещать работу и обучение в вузе. Вместе с тем высока вероятность, что абитуриенты из регионов начнут работу в стенах университета, различных научно-исследовательских лабораториях, поскольку среди них высока доля тех, кто отметил, что им было бы интересно заниматься научными исследованиями и разработками (65%, в то время как среди московских абитуриентов эта доля составляет 55%).

Московские абитуриенты при выборе вуза обращают большее внимание на возможности для внеучебной жизни по сравнению с региональными абитуриентами. Среди них доля выбравших вуз в том числе по этой причине значительно выше и составляет 33%, в то время как среди региональных абитуриентов этот фактор значим для 27%.

Инфраструктура университета: расположение учебного корпуса и общежития

Для абитуриентов из Москвы более значимым при выборе является расположение учебного корпуса: 31% абитуриентов из Москвы и 19% абитуриентов из регионов отметили, что одной из причин выбора учебного заведения для них было более удобное расположение учебного корпуса. Для абитуриентов из

регионов важным фактором выбора является расположение общежития. Среди всей совокупности региональных абитуриентов, которые подавали документы в НИУ ВШЭ, доля выбравших вуз по причине более удобного расположения общежития составляет 20%. А среди тех, кто имел возможность учиться на бюджетном месте в ВШЭ, но выбрал другой вуз, эта доля значительно выше и составляет 44%, в то время как среди тех, кто в итоге был зачислен в НИУ ВШЭ на бюджетное место, доля региональных абитуриентов, указавших расположение общежития в числе других причин выбора, составляет всего 4%. Соответствен-

но, можно сделать вывод, что характеристики общежития, точнее его расположение, являются значимым фактором выбора для региональных абитуриентов. Однако НИУ ВШЭ практически никто не выбирал именно по этой причине. С одной стороны, это хорошо для вуза, поскольку позволяет отсеять студентов, для которых важны «гигиенические» факторы, а не качество обучения, преподавательский состав и т.д. С другой стороны, неудобное расположение общежития может оттолкнуть и сильных абитуриентов из регионов, послужив причиной выбора ими других московских вузов.

Таблица 6

Распределение положительных оценок суждений абитуриентами в зависимости от их региона постоянного проживания, %

Высказывание	Регион РФ (кроме Москвы и МО)		Москва	
	абсолютно согласны	скорее согласны, чем несогласны	абсолютно согласны	скорее согласны, чем несогласны
Я готов(а) прикладывать максимальные усилия, чтобы получить как можно больше знаний в вузе	79	19	74	24
Мне важно, чтобы у вуза были налаженные связи с ведущими компаниями на рынке, возможность прохождения стажировок в этих компаниях	68	28	59	36
Мне важно, чтобы вуз предоставлял возможность обучения за границей, имел программы двойных дипломов	52	38	46	41
В вузе мне важнее получить конкретные прикладные навыки, которые потом пригодятся в работе, нежели широкую фундаментальную подготовку	35	35	30	37
Мне важно, чтобы обучение в вузе можно было совмещать с работой	21	46	17	44
Я считаю, что при трудоустройстве прежде всего важно не то, чему ты научился(ась), а диплом какого вуза ты получил(а)	5	15	4	12
В перспективе мне было бы интересно заниматься научными исследованиями и разработками	24	41	24	31

Примечание. Процент считался от не затруднившихся с ответом в оценке суждения. В таблице представлены только те высказывания, распределения оценок по которым значимо различались для московских и региональных абитуриентов.

Источник: данные он-лайн опроса, вопрос: «Далее последует несколько высказываний о выборе университетов для поступления. Отметьте степень Вашего согласия с каждым из высказываний».

Таблица 7

Распределение всех абитуриентов ВШЭ по характеру причин выбора вуза в зависимости от их региона постоянного проживания, %

Причины выбора вуза	Регион РФ (кроме Москвы и МО)		Москва	
	по всем абитуриентам (N = 793)	был рекомендован в НИУ ВШЭ на бюджет, но выбрал другой вуз (N = 214)	по всем абитуриентам (N = 843)	был рекомендован в НИУ ВШЭ на бюджет, но выбрал другой вуз (N = 181)
Более удобное расположение учебного корпуса	19	34	31	43
Лучше контингент студентов	33	24	41	26
В этом вузе будут учиться мои друзья	18	17	25	27
Более дружелюбная атмосфера вуза	35	23	42	35
Лучше преподавательский состав	41	33	47	40
Более интересная внеучебная жизнь	27	23	33	25
Проходил по баллам/олимпиаде в этот вуз на место, обеспеченное государственным финансированием	41	44	36	38

Окончание табл. 7

Причины выбора вуза	Регион РФ (кроме Москвы и МО)		Москва	
	по всем абитуриентам (N = 793)	был рекомендован в НИУ ВШЭ на бюджет, но выбрал другой вуз (N = 214)	по всем абитуриентам (N = 843)	был рекомендован в НИУ ВШЭ на бюджет, но выбрал другой вуз (N = 181)
У меня была мечта учиться именно здесь	45	50	48	56
Меньшая стоимость обучения	6	2	9	3
Возможность зарубежных стажировок	61	47	63	50
Более фундаментальная подготовка по интересующей специальности	47	51	49	54
Легче процесс обучения	4	7	5	10
Лучше языковая подготовка	49	36	50	39
Вуз с большей историей и репутацией	54	73	55	78
Наличие интересующей специальности	57	56	56	52%
Более подходящий профиль вуза	38	43	38	48
Более удобное расположение общежития	20	44	0	0

Примечание. В таблице представлены только те варианты ответа, распределения которых значимо различались для московских и региональных абитуриентов.

Источник: данные он-лайн опроса, вопрос «Почему Вы решили обучаться в НИУ ВШЭ (а не в другом вузе). Отметьте все подходящие варианты ответа» или «Почему Вы выбрали обучение именно в этом вузе. Отметьте все подходящие варианты ответа».

Выводы

В статье рассмотрены лишь некоторые аспекты стратегий подготовки к поступлению и выбора вуза московскими и региональными абитуриентами, в частности, готовность оплачивать обучение, особенности формирования набора вузов, способы подготовки к поступлению в вуз, критерии выбора университета. Данный вопрос требует дальнейшего изучения не только в НИУ ВШЭ, но и в других вузах. Однако уже сейчас можно сформировать некоторые рекомендации для НИУ ВШЭ по более успешному продвижению вуза для региональных и московских абитуриентов.

По характеру причин выбора вуза региональных абитуриентов от московских отличает значимость для первых связей вуза как с ведущими компаниями на рынке труда, так и с зарубежными университетами и научными центрами. Кроме того, региональные абитуриенты более убеждены в значимости диплома (а не полученных знаний) при трудоустройстве. Абитуриенты из регионов чаще задумываются о возможностях работы во время обучения в вузе и перспективах участия в научно-исследовательской деятельности. Для московских абитуриентов при выборе вуза большее значение придается тому, где будут обучаться их друзья, существуют ли возможности для внеучебной жизни, какой контингент студентов учится в этом вузе.

Что касается предпочтительных направлений обучения, абитуриенты из регионов более ориентированы на получение конкретных прикладных навыков, которые потом можно использовать в работе, нежели на широкую фундаментальную подготовку. Такие направления обучения, как юриспруденция, международные отношения, бизнес-информатика,

программная инженерия, статистика, расцениваются региональными абитуриентами как приоритетные направления обучения. Москвичи в качестве приоритетных направлений обучения отмечали, скорее, фундаментальные науки и гуманитарные направления: востоковедение, историю, математику, филологию, психологию, культурологию, а также платную программу МИЭФ.

Что касается коммерческой формы обучения, абитуриенты из регионов реже готовы платить за свое обучение в НИУ ВШЭ. Для региональных абитуриентов более привлекательна возможность поступления на бюджетные места, поскольку средний уровень дохода в российских регионах намного ниже московского. Следовательно, для них важно подчеркнуть прозрачность процедуры поступления, то, что поступить на бюджетное место реально и стоит пробовать свои силы. Проведенные в июле 2011 г. фокус-группы с абитуриентами ведущих московских вузов показали, что многими выпускниками школ НИУ ВШЭ воспринимается как недоступный и блатной вуз. Во-первых, этому способствует высокая популярность экономической направленности вуза:

В школу сложнее попасть, чем в МГУ, там экономика и туда все стремятся (фокус-группа с абитуриентами, поступающими на факультет социологии).

У абитуриентов создается впечатление, что из-за высокой популярности НИУ ВШЭ в него стремятся попасть в первую очередь абитуриенты с хорошими связями, что делает вуз недоступным для обычных выпускников школ. Этому негативному образу ВШЭ

способствует и то, что отбор в вуз идет только по результатам олимпиад и ЕГЭ. С точки зрения абитуриентов это создает условия для махинаций, поскольку в ситуации, когда большое число абитуриентов удовлетворяет высоким требованиям, становится непонятно, как проводится конкурсный отбор. К тому же, этому способствуют негативные образы ЕГЭ и олимпиад, которые в регионах часто коррумпированы.

Конечно, понятно, что у людей, которые поступают в Высшую школу экономики, если они в состоянии платить 400 тысяч в год, то, скорее всего, у них обширные связи. МГУ, мне кажется, менее взяточный и рейтинговый. Допустим, у меня кто более обеспеченные люди — они идут в МГИМО и Вышку (фокус-группа с абитуриентами, поступающими на факультеты экономики, менеджмента и не желающими поступать в НИУ ВШЭ).

Для абитуриентов из Москвы более значимым при выборе является расположение учебного корпуса, а для региональных абитуриентов — расположение общежития. Менее удобное расположение общежития у ВШЭ по сравнению с другими московскими вузами нередко становится причиной отказа абитуриента, рекомендованного к зачислению на бюджетное место, от обучения в НИУ ВШЭ. Почти половина региональных абитуриентов, которые имели возможность учиться на бюджетном месте в ВШЭ, но ушли в другой вуз, указали в качестве одной из причин своего выбора более удобное расположение общежития. Необходимо обратить внимание региональных абитуриентов на другие важные и привлекательные для них характеристики — возможно, это сможет компенсировать неудобства, связанные с расположением общежития. Следовательно, при презентации НИУ ВШЭ аудитории региональных абитуриентов необходимо подчеркнуть перспективы хорошего трудоустройства после окончания вуза, возможности работы в лабора-

ториях во время обучения в ВШЭ (что потом поможет и при трудоустройстве в бизнесе), а также больше рассказывать о программах информационных технологий, юриспруденции, международных отношений и статистики.

Поскольку у московских абитуриентов, как правило, выше достаток, им следует больше рассказывать о платных программах, скидках при обучении и программе МИЭФ. Для них стоит также сделать акцент на атмосфере вуза, контингенте студентов, возможностях для внеучебной активности, поскольку именно эти факторы важны им при выборе вуза.

Среди региональных абитуриентов, как правило, меньше доля тех, кто контактировал с представителями НИУ ВШЭ до подачи заявления в вуз, готовился в специализированном центре НИУ ВШЭ или на подготовительных курсах. С одной стороны, есть аргументы в пользу того, чтобы расширить аудиторию, вовлеченную в этот контакт, поскольку это формирует лояльность к вузу, готовит школьников к будущему обучению в вузе. С другой стороны, необходимо изучить спрос на подобные подготовительные центры со стороны отдельных регионов. Возможно, более эффективной формой расширения контактов будет увеличение числа встреч представителей НИУ ВШЭ со школьниками различных регионов.

Источники

Profile of Non-Direct Entrants to Ontario's Colleges, 2008; <http://www.collegesontario.org/research/school-college-transition.html>

Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: стат. сб. М.: Росстат, 2010. Р32.

Радаев В.В. Социология рынков: к формированию нового направления. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2003.

Bowen W.G., Chingos M.M., McPherson M.S. Crossing the Finish Line: Completing College at America's Public Universities. Princeton: Princeton University Press, 2009.