

И. Груздев,
аналитик ЦВМ

Поведение абитуриентов в новой ситуации приема: к итерационному пониманию выбора вуза

Аннотация. Статья посвящается особенностям выбора университета абитуриентами после введения ЕГЭ. На основе результатов исследования фокус-групп и интервью с абитуриентами ведущих вузов Москвы, проведенных летом 2011 г., процесс выбора предлагается рассматривать с учетом его стадийности. Ключевое положение статьи состоит в том, что решение о поступлении в университет представляет собой не одномоментный выбор, а серию итераций. Обсуждается также трансформация категорий обоснования выбора вуза, к которым прибегают абитуриенты в процессе поступления.

Ключевые слова: поведение абитуриентов, выбор вуза, стадийность.

Введение

Вопрос, как абитуриенты осуществляют выбор в пользу того или иного университета, оставляет пространство для дискуссий. В качестве толчка для новой волны обсуждений выступили институциональные изменения в системе приема в вузы, последствия которых до сих пор не эксплицированы и не всегда принимаются к сведению в университетском сообществе. Повсеместное введение ЕГЭ определило новые «правила игры» и трансформировало саму ситуацию принятия решения о выборе университета. В настоящее время абитуриенты выбирают вуз в новой системе координат, понимание которой критически важно как для исследователей, так и для университетских управленцев.

Для первых тема интересна тем, что она пока недостаточно изучена. В России это — результат общего дефицита качественных исследований в поле высшего образования. За рубежом недостаточное внимание к проблеме обусловлено смещением популярности в сторону вопроса о выборе между университетским образованием и другими альтернативами (например, выходом на рынок труда), который долгое время был ключевым для специалистов в области социальной политики [Charman, 1981]. Вторые обращаются к теме выбора вуза абитуриентами по двум причинам: «Они хотят сделать процедуру приема более эффективной и предсказуемой и повлиять на выбор абитуриентов, которые представ-

ляют особый интерес» [Paulsen, 1990, p. 5]. Иными словами, люди, ответственные за набор студентов в вузах, пытаются, с одной стороны, спланировать прием, обозначив некоторые «контрольные числа», и, с другой стороны, привлечь наиболее талантливых абитуриентов.

В статье предпринята попытка описать основные характеристики недавно изменившейся ситуации выбора университета абитуриентами. Основное внимание уделяется институциональным условиям, в которых реализуется выбор, и категориям его обоснования, в то время как вопросы мотивации и факторы привлекательности вузов остаются в стороне. Ключевая идея статьи состоит в том, что выбор не следует рассматривать как одномоментное действие. Решение о поступлении в тот или иной вуз корректнее изучать как серию итераций или как череду стадий. Таким образом, в центре внимания оказывается стадийность выбора вуза.

Работа основана на результатах исследования, проведенного Центром внутреннего мониторинга НИУ ВШЭ летом 2011 г. Используемый эмпирический материал включает шесть фокус-групп (ФГ) и десять интервью с абитуриентами ведущих университетов Москвы¹.

Статья содержит краткий обзор зарубежных исследований, затрагивающих проблему выбора вуза абитуриентами, общую характеристику новой ситуации, в которой находятся абитуриенты после введения ЕГЭ, и детальное описание категорий выбора, присущих той или иной стадии, на основе данных фокус-групп и интервью.

Зарубежные исследователи о стадийности выбора вуза абитуриентами

Идея рассмотрения стадийности выбора вуза абитуриентами не является новой. Ряд зарубежных ис-

¹ В исследовании приняли участие абитуриенты МГУ им. М.В. Ломоносова, НИУ ВШЭ, МГИМО, Финансового университета, РЭА им. Г.В. Плеханова, РГГУ и РУДН. Были привлечены информанты, поступающие на следующие направления: «экономика», «менеджмент», «социология», «филология», «востоковедение», «история». Представлены абитуриенты как из Москвы, так и из регионов.

следователей так или иначе указывали на то, что решение о выборе принимается в несколько этапов.

Число стадий выбора варьируется в различных объяснительных схемах. «Чапман и Джексон [Chapman, Jackson, 1987] разделяли процесс выбора на две фазы: поиск колледжа и его выбор... в семистадийной модели [Kotler, Fox, 1985] речь идет о таких этапах, как 1) выбор между "общими" альтернативами (такими, как обучение, работа, служба в армии); 2) выбор между различными типами университетов (государственные/частные, большие/маленькие); 3) определение набора колледжей; 4) осведомление о них; 5) рассмотрение подмножества колледжей; 6) выбор из уже определенного подмножества; 7) решение» [Paulsen, 1990, p. 50]. Вместе с тем наиболее распространенной и используемой в современных исследованиях является трехстадийная модель [Paulsen, 1990; Menon et al., 2007]. В этой логике первая стадия — predisпозиция — характеризуется принятием решения о продолжении обучения в университете. Вторая — связана с поиском информации и определением пространства рассматриваемых вузов. Наконец, на третьей стадии принимается само решение о выборе той или иной институции [Hossler, Gallagher, 1987].

Отметим, что во всех моделях, предложенных за рубежом, стадии рассматриваются как характеристики поведения абитуриентов. В то же время, как будет показано ниже, при анализе ситуации выбора вуза в России, сложившей после введения ЕГЭ, можно говорить о стадиях и как о характеристиках институциональной среды, в которой действуют абитуриенты.

Общая характеристика «новой» ситуации выбора вузов абитуриентами

Обратимся теперь к условиям, в которых осуществляют выбор вуза абитуриенты отечественных университетов после введения ЕГЭ. К основным элементам, отличающим новую ситуацию выбора от старой, следует отнести формирование стадий, появление двух различных возможностей для поступления, увеличение множества рассматриваемых альтернатив.

Формирование стадий как объективных условий выбора связано с рядом формальных правил, следовать которым необходимо для поступления. Сама процедура поступления разделяет процесс решения на этапы, на каждом из которых превалирует та или иная логика обоснования выбора. Ключевыми точками, разделяющими стадии, могут быть следующие: момент определения набора предметов для сдачи ЕГЭ, получение результатов экзамена, публикация проходных баллов и т.д.

О наличии двух более или менее равнозначных способов поступления позволяет говорить существование различного рода олимпиад. Некоторые абитуриенты могут отдавать предпочтение олимпиадам, учитывая возможные сложности, связанные со сдачей ЕГЭ.

Увеличение множества рассматриваемых абитуриентами альтернатив следует из трансформации системы приема. Например, абитуриенты 2011 г. могли одновременно поступать в пять вузов на три факультета в каждом. Подача документов с уже имеющимися баллами ЕГЭ в несколько вузов на разные факультеты не требует дополнительных усилий в виде сдачи экзаменов (за исключением вузов, для поступления в которые необходимо прохождение дополнительного внутреннего экзамена), что является для абитуриентов стимулом к использованию всех вариантов.

Несмотря на то что далее мы так или иначе затронем каждую из указанных характеристик, основной акцент будет сделан именно на рассмотрении стадий. В связи с этим важно уточнить, что стадийность аналитически может быть представлена в двух измерениях. Первое измерение стадийности относится к характеристике среды, в которой осуществляется выбор. Второе — связано с итерационностью самого процесса принятия решения.

Стадийность как характеристика среды может быть обозначена событийно. Это своего рода внешние стимулы (важные события), которые заставляют абитуриента продвигаться вперед в процессе выбора университета. Для разных абитуриентов набор событий и их хронология не являются одинаковыми. По материалам фокус-групп и интервью можно сделать предположение относительно наиболее общих событий: первое событие происходит в 7–9-х классах, когда родители «запускают» обсуждение того, куда поступать их ребенку. Следующее событие связано с началом специальной подготовки по ряду предметов. Далее следуют события, общие для всех: выбор предметов для сдачи ЕГЭ, олимпиады, публикация результатов ЕГЭ, объявление проходных баллов.

Другое значение стадийности отсылает не к внешним условиям, а к самому выбору. Именно это значение стадийности подразумевают исследователи, пытающиеся описать принятие решения о выборе университета. Такое понимание акцентирует внимание на том, что выбор как действие не ограничивается каким-то моментом и представляет собой процесс.

Если говорить о ситуации выбора вуза в России, то следует отметить правомерность рассмотрения стадий в двух указанных измерениях. С одной стороны, наблюдаются стадии, вызванные институциональными условиями. С другой — сам процесс выбора вуза абитуриентами не остается неизменным и в то или иное время принимает разные формы, реагируя на трансформацию ситуации. Поскольку различение двух значений стадийности является аналитическим и труднофиксируемым в реальных случаях, при выделении стадии мы руководствуемся сразу двумя ее измерениями.

Прежде чем мы перейдем к непосредственному рассмотрению стадий, сделаем несколько замечаний в отношении ограничений, которые накладывает

собранный эмпирический материал. Во-первых, все высказывания абитуриентов, за исключением тех, что хронологически относятся к периоду, в который проводились фокус-группы и интервью, имеют ретроспективный характер. Это свидетельствует о том, что описания процесса выбора на определенной стадии могут отличаться от размышлений и действий, которые на самом деле имели место. Абитуриенты могли рационализировать принятые решения, и это необходимо учитывать при прочтении. Во-вторых, в исследовании приняли участие абитуриенты ведущих вузов Москвы, для которых характерны хорошая успеваемость и высокая вовлеченность в процесс выбора вуза. В-третьих, из-за небольшой доли победителей олимпиад среди информантов представленные ниже выводы описывают процесс выбора главным образом для тех абитуриентов, которые поступали в вуз на основе результатов ЕГЭ.

Стадия 1: первичный выбор

Первая стадия (судя по интервью и фокус-группам, она приходится на 7–9-е классы) наиболее вариативна. От абитуриента к абитуриенту может различаться набор событий. В каких-то случаях просто артикулируется перспектива поступления в университет, в других — может определяться список релевантных вузов. Некоторые уже на этом этапе начинают активный поиск информации, построение стратегии подготовки и т.д. В связи с таким многообразием и сам выбор сформулирован по-разному, с различной степенью детализации и разными обоснованиями. Отметим также, что первая стадия является также хронологически растянутой.

Шаг вперед, который абитуриент может сделать в процессе поступления на этой стадии, заключается: а) в артикулировании пространства выбора; б) в первичном накоплении информации о вузах. Абитуриент изначально рассматривает ограниченное число вузов. Все вузы никогда не берутся в расчет. К примеру, абитуриенты из Москвы очень редко рассматривают вузы в другом городе. Круг вузов, которые допускаются к рассмотрению, с одной стороны, сформирован здравым смыслом (абитуриент, как правило, имеет представление о «границах дозволенного») и, с другой стороны, определяется родственниками, друзьями, а в некоторых случаях учителями.

Первый раз, наверное, классе в 6–7-м речь пошла о поступлении... У меня была установка просто поступить в хороший вуз. Это МГУ, МГИМО, Вышка... Ну это все знают, какие (вузы) хорошие (интервью № 5, приоритетные вузы НИУ ВШЭ, МГУ, РГГУ).

У меня родители учились в МГУ, сестра училась в МГУ, и меня тоже изначально... в МГУ (ФГ 5,

абитуриенты факультетов экономического и менеджериального профиля).

Ну, это я как-то всегда понимала, что буду поступать. Серьезно с 9-го класса об этом думала, и с родителями обсуждали... Сначала думала, что это будет что-то техническое, родители посоветовали смотреть Бауманку или МГУ (интервью № 3, приоритетные вузы МГУ, НИУ ВШЭ).

Учитывается также приоритетная специальность, которая тоже впервые выбирается в 5–9-х классах (чаще в 9-х, так как в это время многим нужно выбрать профильный класс). В ряде случаев университет выбирают уже под конкретную профессию. Число рассматриваемых вузов может варьироваться. Иногда это один университет (как правило, университет-мечта), в других случаях в расчет принимается более широкий круг вузов.

Думала, что экономика, менеджмент — это, конечно, очень популярно, но я просто не смогу, потому что это немножко скучно для меня... Я думала, что вот география — немного вузов, где это есть. МГУ — это вот такой вуз (ФГ 1, абитуриенты факультетов социологии).

Поле высшего образования весьма значимо для большинства людей, что находит свое отражение в широком распространении информации о вузах даже среди тех, кто не имеет прямого отношения к университетам. Это, в свою очередь, ведет к тому, что уже к моменту первичного выбора абитуриент довольно много знает о вузе. Его знание отражает то, что можно было бы назвать народными представлениями об университете. На первом этапе происходит столкновение этого представления с информацией, полученной из официальных источников (сайт вуза, день открытых дверей и т.д.). В результате этого столкновения выбор в пользу того или иного учебного заведения может меняться.

У меня гуманитарная школа была, и я как-то долго хотела в РГГУ... а потом я посмотрела, что там, как... видела преподавателей, и как-то все не очень понравилось, впечатление было не очень, и в итоге я как-то на МГУ больше склонилась (интервью № 9, приоритетные вузы МГУ, НИУ ВШЭ).

Если говорить о категориях обоснования на этой стадии, то следует отметить две наиболее общих характеристики. Во-первых, информация о вузах, которая используется абитуриентами для принятия решения, почти полностью заимствована ими из социального окружения. Для абитуриентов в этот период не очень характерен самостоятельный сбор информации, и даже если он осуществляется, то с целью уточнения, но не поиска нового. Во-вторых,

университеты рассматриваются прежде всего с точки зрения бонусов, которые можно получить от обучения в них (качественное образование, гарантия трудоустройства и т.д.). Вопросы, связанные с процедурой поступления, также обсуждаются, но в целом остаются на периферии внимания.

Стадия 2: определение набора экзаменов

Выбор на первой стадии может трансформироваться несколько раз — как в отношении специальности, так и в отношении вуза. Первым событием, которое заставляет сделать более или менее жесткий выбор (по крайней мере, очертить круг специальностей обучения), является определение набора предметов для сдачи ЕГЭ.

Для абитуриентов, которые наиболее индифферентны к поступлению в университет, этот момент (середина последнего учебного года в школе) может быть первым серьезным стимулом вовлечься в процесс поиска подходящего учебного заведения.

Остальные могут осуществлять дополнительный сбор информации о правилах приема, проходных баллах и т.д. Вероятно, на первой стадии абитуриент оперирует скорее «народными» знаниями об университетах, в то время как на второй стадии он уже владеет значительным количеством фактов, которые почерпнул в ходе посещения различных мероприятий, проводимых вузами (например, дней открытых дверей), и изучения интернет-порталов университетов.

Речь идет о том, что на второй стадии может осуществляться более свободный поиск информации о вузах (поиск, не продиктованный диспозицией, сформированной под влиянием окружения; начинают рассматриваться вузы, которые до этого находились на периферии пространства выбора). Абитуриент начинает просматривать варианты для поступления, подходящие ему по набору экзаменов. Кроме выгод, которые сулит обучение в том или ином университете, в обоснование выбора активно включаются сложности, которые могут возникнуть в процессе поступления.

Когда я выбирал, что сдавать, пришлось просмотреть сайты вузов, которые я вообще хоть как-то рассматривал. Смотрел, куда какие экзамены, хотелось, чтобы было много вариантов... (интервью № 8, приоритетные вузы НИУ ВШЭ, СПбГУ).

А так серьезно уже подходить, размышлять я начала где-то с середины 11-го класса, когда понимала, что времени мало и для какого-то собственного спокойствия надо уже решить, в какие вузы подавать, хотя бы приблизительно, посмотреть, есть ли какие-то вступительные экзамены, платное отделение, курсы, как поступать... (ФГ 5, абитуриенты факультетов экономического и менеджериального профилей).

В этот момент абитуриенты могут быть поделены на две группы: минимизирующие и максимизирующие усилия. При выборе экзаменов сосуществуют две стратегии, которые могут проявляться как в чистом виде, так и совпадать друг с другом: 1) сдавать предметы, необходимые для поступления в желаемый вуз/вузы и на желаемый факультет; 2) сдавать наиболее «легкие» для себя дисциплины. Это разделение также переплетается с тем, что некоторые абитуриенты сильно мотивированы поступить в какой-то один определенный вуз, в то время как другие имеют равные предпочтения в отношении нескольких вузов.

Я с шести лет... вообще у меня была идея фикс — это МГУ, и ничего больше. Я всегда говорила, что я буду учиться в МГУ. И сейчас — МГУ (ФГ 5, абитуриенты факультетов экономического и менеджериального профилей).

Я в 8–9-м классе начала просто задумываться, просто в хороший вуз хотелось. В МГУ думала, МГИМО. А потом как-то в 11-м — вообще не было направления никакого, не могла определиться просто. Математику хорошо знаю, языки, русский, обществознание — во всех (вузах) как-то требуется (ФГ 5, абитуриенты факультетов экономического и менеджериального профилей).

Стадия 3: выбор вуза после получения баллов ЕГЭ

На третьей стадии фиксируется значительное число изменений, которые позволяют говорить о новой ситуации выбора вуза. Это стадия характеризуется наибольшей активностью абитуриентов, которые, сдав ЕГЭ и получив свои результаты, начинают подавать документы в вузы. Из общей логики стадии могут выпадать абитуриенты, занявшие призовые места на олимпиадах и имеющие гарантию поступления.

На данном этапе абитуриенты формируют набор вузов для подачи документов. Как правило, в результате предшествующего выбора абитуриент имеет один-два университета, приоритетных для поступления, и один-два «запасных». Вместе с тем есть возможность подать документы в пять вузов. Судя по фокус-группам и интервью, такое количество возможностей способствует осуществлению дополнительного выбора. Не все абитуриенты имеют определенный «запасной» вариант, и, вероятно, еще меньше абитуриентов знают, как использовать все пять возможностей. Получив результаты ЕГЭ, большинство абитуриентов по тем или иным причинам (решение о выборе вуза не было принято раньше; не определены запасные варианты; баллы ЕГЭ оказались ниже/выше ожидаемых, и ранее запланированный набор университетов требует пересмотра и т.п.) приступают к активному поиску информации о вузах для оконча-

тельного выбора. Этому также способствует то, что экзамены уже сданы и поиск становится де-факто основным занятием.

Я заранее думала подавать документы в три места: МГУ, Вышка, МГИМО. Сейчас думаю, куда еще подать... вот ездила в РГГУ как раз, но там... мне не очень понравилось. А еще куда подавать, даже не знаю. Наверное, не буду, мне кажется достаточно. Можно еще в РУДН съездить... (интервью № 3, приоритетные вузы МГУ, НИУ ВШЭ).

Я подал в Питер, потому что в Москве не осталось вузов, в которые интересно подавать. Нечего было решать (ФГ 1, абитуриенты факультетов социологии).

Поиск, который осуществляют абитуриенты, позволяет им выйти за пределы изначально установленного пространства выбора. Это, в свою очередь, увеличивает мобильность. Работа с информацией, предоставленной в Интернете или других источниках, осуществляемая на фоне возможности без дополнительных издержек подать документы практически в любой вуз (куда можно поступить с уже имеющимися баллами), стимулирует абитуриентов рассматривать варианты, которые они никогда бы не принимали во внимание в другой ситуации. Аналогичным образом увеличивается межфакультетская мобильность. К тем, кто еще не определился с желаемой специальностью, добавляются абитуриенты, которые подают документы на другие факультеты в качестве подстраховки.

Выделяется категория абитуриентов, которые вообще не делают выбор до третьей стадии. Это не всегда люди, индифферентные по отношению к поступлению. Такая стратегия подходит для тех, кто не уверен в своих силах. Эти абитуриенты собирают информацию и примерно очерчивают пространство выбора, но лист университетов для подачи документов составляют только после получения результатов ЕГЭ, отталкиваясь от обнародованных данных о проходном балле прошлых лет. С определенной точки зрения такие абитуриенты являются наиболее расчетливыми: они информированы и в соответствии с фактами выстраивают свою стратегию поступления, в меньшей степени ориентируясь на мечты и советы знакомых.

Трансформация категорий обоснования выбора

К сожалению, хронология исследования, на результатах которого основывается эта статья, не дает возможности обратиться к фокус-группам и интервью для рассмотрения четвертой стадии (эмпирический этап был проведен до объявления проходных баллов), на которой принимается окончательное ре-

шение о выборе того или иного вуза. Однако можно утверждать, что после публикации проходных баллов в вузы выбор снова трансформируется. В зависимости от того, сталкивается абитуриент с отрицательным или положительным исходом, могут измениться и категории обоснования решения, которое он принимает. Например, если полученных баллов достаточно для поступления в несколько вузов, абитуриент оказывается в ситуации эффективного выбора². Это положение отличается от состояния неопределенности, в котором абитуриенты находятся на предыдущей стадии, и может способствовать изменению предпочтений.

Данная логика применима к рассмотрению трансформации категорий обоснования выбора на всех стадиях.

Из описания процесса поступления, приведенного выше, видно, что на каждой стадии абитуриент оказывается в новых условиях. Что наиболее важно, меняется информационная среда, в которой он находится. Социальная желательность наличия промежуточного решения (например, абитуриентов часто спрашивают, куда они поступают), а также стремление к достижению некоторой определенности располагают абитуриентов к тому, чтобы на каждой стадии они более или менее точно формулировали свое решение о выборе университета. Таким образом, обоснованным выглядит предположение, что, изучая поведение абитуриентов, исследователи имеют дело не с одним выбором, совершенным в определенный момент, а с его итерациями.

На первой стадии решение принимается в условиях сильного влияния окружения и временной отдаленности от вступительных испытаний. Не все абитуриенты на этом этапе сами осуществляют поиск информации, поэтому такой выбор делается на основе ограниченной осведомленности. На второй стадии правила игры стимулируют абитуриента уточнить выбор и «маркируют» приближение экзаменов, запуская тем самым активный поиск информации самими абитуриентами, что также может привести к переопределению предпочтений. Третья стадия характеризуется наиболее интенсивным поиском и стремлением к максимальной информированности. Это в очередной раз может трансформировать категории обоснования выбора. На последней стадии условия опять меняются, что снова позволяет говорить об очередной смене логики принятия решения о поступлении в тот или иной вуз.

² Другой вариант, вероятно более интересный, возможен, если в один из рассматриваемых вузов (как правило, наиболее предпочтительный) абитуриент не может быть зачислен в первую волну, но имеет хорошие шансы поступить во вторую, в то время как в другой вуз (менее предпочтительный) он точно может поступить. Возникновение таких дилемм и сопутствующее им поведение представляют интерес для последующих исследований.

Источники

Chapman D.W. A Model of Student College Choice // Journal of Higher Education. 1981. Vol. 52. No. 5 (Sep. — Oct.).

Chapman R., Jackson R. College Choices of Academically Able Students: the Influence of No-need Financial Aid and Other Factors. New York: College Entrance Examination Board, 1987.

Hossler D., Gallagher K.S. Studying Student College Choice: A Three Phase Model and the Implications for Policymakers // College and University. 1987. Vol. 62. No. 3.

Kotler Ph., Fox K.F.A. Strategic Marketing for Educational Institutions. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall, 1985.

Menon M., Saiti A., Socratous M. Rationality, Information Search and Choice in Higher Education: Evidence from Greece // Higher Education. 2007. Vol. 54. No. 5.

Paulsen M.B. College Choice: Understanding Student Enrollment Behavior. ASHE-ERIC Higher Education Report No. 6. Washington, D.C.: The George Washington University, School of Education and Human Development, 1990.